



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 28 maart 2023

Agendapunt: 2

Besluit:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsvergaderingen van 28 februari en 1 maart worden vastgesteld. Aldus besloten.

Raadsvergadering	28 maart 2023
Volgnummer	20-2023
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 28 februari en 1 maart 2023
Registratienummer	2023.01213
Organisatieonderdeel	Raadsgriffier
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van raadsavonden 28 februari en 1 maart 2023.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 maart 2023.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

28 februari en
1 maart 2023



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 28 februari 2023
- 2 Verslag raadsvergadering 28 februari 2023
- 3 Besluitenlijst raadsvergadering 1 maart 2023
- 4 Verslag raadsvergadering 1 maart 2023

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 februari 2023

Aanvang: 28 februari 2023 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: mw. Penn - te Strake (burgemeester)

Griffier: dhr. H.J. Bodewitz

Op 28 februari zijn aanwezig raad bij aanvang (30): dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED) dhr. Nab (FvD).

Verhinderd raad (9): dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Verslagen

De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 31 januari worden vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 30 januari 2023 tot en met 24 februari 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen worden vastgesteld. Aldus besloten.

4 Toelaten raadsleden

Mevrouw Merx (PvdD) heeft aangegeven haar raadslidmaatschap neer te leggen. Mevrouw Strik zal vanavond worden toegelaten. De heer Vos (GroenLinks) zal de opengevallen plaats bij GroenLinks vervullen. De voorzitter stelt voor dat mw. Demas (D66) en de heren Betsch (PVV) en Van der Gugten (GroenLinks) de commissie vormen die de geloofsbrieven controleert en dat zij bij het volgende agendapunt ook de commissie vormen die de stemmen telt. Aldus besloten.

Mw. Demas (D66) doet verslag van het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Strik en de heer Vos. Uit het onderzoek is gebleken dat er geen belemmeringen zijn hen toe te laten als raadslid.

Nadat de voorzitter de tekst van de eed heeft voorgelezen leggen mw. Strik en dhr. Vos de eed af.

5 Benoemen burgerlid

De fractie van FvD draagt de heer De Vries voor als burgerlid.

Mw. Demas (D66) doet verslag van het onderzoek. Voor de heer De Vries zijn in totaal 30 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 24 akkoord en 6 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer De Vries worden benoemd tot burgerlid van FvD.

Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt dhr. De Vries de belofte af.

Hamerstukken

6 Kaderbrief 2024 RUD Zuid Limburg

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

7 Actualisatie register geheime informatie

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

Bespreekstukken

Mevrouw Heine (CDA) verlaat de vergadering.

8 Participatiekader en participatieverordening

De raad stemt unaniem in met het amendement PvdD – Verduidelijking van inspraak bij participatie. Aldus besloten.

De raad stemt unaniem in met het M:OED – Toevoegen jaarlijkse update. Aldus besloten.

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

Mevrouw Heine (CDA) neemt deel aan de vergadering.

9 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Palace Wijck e.o.

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

De heer Van Heertum (VVD) verlaat de vergadering.

10 Startnotitie actualisatie Omgevingsvisie, participatie en burgerberaad

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 lid: dhr. Nab (FvD).

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 28 stemmen voor en 1 stem tegen.

11 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen 11 appartementen aan de Jodenstraat 7

Voor het raadsvoorstel stemmen 17 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD) en dhr. Verkoijen (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 17 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

12 Reconstructie Wilhelminasingel – St. Maartenslaan – Wilhelminabrug – F. Romanusweg

Stemming raadsvoorstel Reconstructie Wilhelminasingel – St. Maartenslaan – Wilhelminabrug ca.

Voor het raadsvoorstel stemmen 22 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Stemming motie GroenLinks – Reconstructie Wilhelminasingel – St. Maartenslaan – Wilhelminabrug ca.

Voor motie stemmen 10 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (5OPLUS) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 19 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Nab (FvD).

Daarmee is de motie verworpen met 10 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

13 Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers evenementen per 1 januari 2024

De wethouder zegt toe dat hij zich zal inspannen om voor de raadsvergadering van 25 april as. de raad te informeren over de mogelijkheden om op korte termijn (in elk geval vòòr 1 januari 2024) hardplastic statiegeld bekers te introduceren bij evenementen.

Met deze toezegging wordt de motie aangehouden.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Raadsvergadering
Dinsdag 28 februari 2023, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadsleden**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Kaderbrief 2024 RUD Zuid-Limburg bodemtaken**
- 7. Actualisatie register geheime informatie, peildatum januari 2023**
- 8. Participatiekader en participatieverordening**
- 9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Palace Wyck e.o.**
- 10. Startnotitie Actualisatie Omgevingsvisie, participatie en burgerberaad**
- 11. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen 11 appartementen aan de Jodenstraat**
- 12. Reconstructie Wilhelminasingel - St. Maartenslaan - Wilhelminabrug - F. Romanusweg**
- 13. Motie SP - Introductie hardplastic statiegeldbekers evenementen per 1 januari 2024**

Aanwezig: burgemeester Penn-te Strake (voorzitter), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 30/29 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de dames Makatita, Elfassih, Meese, Nuyts en de heren Boelen, Gardien, Den Heijer, Jongen en Ortjens. (De heer Van Heertum verlaat de vergadering bij de dinerpauze.)

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.03 uur. De voorzitter heeft afmeldingen ontvangen van de dames Makatita, Elfassih, Meese, Nuyts en de heren Boelen, Gardien, Den Heijer, Jongen en Ortjens. De heer Van Rooij verlaat om 22.00 uur de vergadering. De heer Van Heertum is aanwezig met krukken en mag daarom op zijn stoel blijven zitten.

Vandaag staat de toelating van twee raadsleden en een burgerlid op de agenda. Er zijn twee hamerstukken. Verder zijn bij het raadsvoorstel Participatiekader en Participatieverordening twee amendementen ingediend, door de Partij voor de Dieren en door M:OED. Na afstemming op de domeinvergadering fysiek op 7 februari heeft het college het raadsvoorstel van de Startnotitie Actualisatie Omgevingsvisie, participatie en burgerberaad aangepast. Daarin kon iedereen zich vinden. Daarnaast zijn er nog twee gereviseerde raadsvoorstellen bij de agendapunten 11 en 12. Verder heeft GroenLinks een motie ingediend bij agendapunt 12. De agenda wordt aldus vastgesteld.

Rond de dinerpauze is er een muzikaal intermezzo, verzorgd door het koor Odeon.

SP (Blom) vraagt aandacht voor het dertiende agendapunt, de motie van de SP. De voorzitter heeft dit agendapunt niet opgenoemd.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. De motie staat op de agenda.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 31 januari 2023. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 30 januari 2023 tot en met 24 februari 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Toelaten raadsleden

De **voorzitter** meldt dat door het overlijden van mevrouw Rekko (GroenLinks) en het vertrek van mevrouw Merx (Partij voor de Dieren) twee zetels vacant zijn. De voorzitter dankt mevrouw Merx voor haar inzet en wenst mevrouw Merx veel succes met alles wat op haar pad komt. Verder heeft ook mevrouw Hendrickx aangegeven te willen stoppen als raadslid. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Strik daarom zal toetreden als raadslid. De voorzitter bedankt mevrouw Merx en mevrouw Hendrickx nogmaals voor het werk dat zij hebben verricht.

Applaus

Verder zal ook de heer Vos (GroenLinks) toetreden als raadslid. Hij neemt de plaats in van mevrouw Rekko. Vorige raadsvergadering is al stilgestaan bij haar overlijden.

De **voorzitter** vraagt aan mevrouw Demas, de heer Betsch en de heer Van der Gugten om de commissie te vormen die de geloofsbrieven controleert. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie.

Mevrouw **Demas** geeft namens de commissie aan dat de geloofsbrieven van de heer Vos en mevrouw Strik zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Vos en mevrouw Strik aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. Daarmee kunnen de heer Vos en mevrouw Strik worden benoemd tot raadsleden van de gemeente Maastricht.

De **voorzitter** dankt en nodigt de heer Vos en mevrouw Strik uit om beëdigd te worden middels de belofte.



Beëdiging

De **voorzitter** feliciteert de heer Vos en mevrouw Strik met de benoeming tot raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

5. **Benoemen burgerlid**

De **voorzitter** meldt dat Forum voor Democratie de heer De Vries voordraagt als burgerlid. De heer Nelissen heeft aangegeven zijn werkzaamheden als burgerlid neer te leggen. De heer Nab zal de voordracht kort toelichten.

Forum voor Democratie (Nab) introduceert de heer De Vries bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** dankt en vraagt aan de stemcommissie van zojuist om weer op te treden. De voorzitter gaat over tot de schriftelijke stemming. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

Schorsing 17.20 – 17.27 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag van de stemming zal geven.

Mevrouw **Demas** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn onderzocht en geteld. Voor de heer De Vries zijn in totaal 30 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 24 akkoord en 6 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer De Vries worden benoemd tot burgerlid van Forum voor Democratie.

Applaus

De **voorzitter** nodigt de heer De Vries uit om beëdigd te worden middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** feliciteert de heer De Vries met de benoeming tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

Hamerstukken

6. **Kaderbrief 2024 RUD Zuid-Limburg bodemtaken**

7. **Actualisatie register geheime informatie, peildatum januari 2023**

De **voorzitter** hamert beide stukken af. Aldus besloten.

Bespreekstukken

8. **Participatiekader en Participatieverordening**

De **voorzitter** meldt dat Partij voor de Dieren een amendement heeft ingediend inzake participatiekader en participatieverordening. M:OED heeft een amendement ingediend over een jaarlijkse update via een benen-op-tafel-sessie. De voorzitter geeft als eerste het woord aan Partij voor de Dieren (Vaessen) om het amendement toe te lichten.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt allereerst het ambtelijke apparaat voor het meedenken over het amendement. Het amendement wijzigt allereerst de titel van de verordening. Voor inwoners is het immers niet gemakkelijk om een inspraakverordening in een participatieverordening te vinden. Vervolgens is het voorstel om het woord inspraak in de definities op te nemen. Daarnaast weet ook niet iedereen wat een

bestuursorgaan is, laat staan welke bestuursorganen deze gemeente omvat. Dat moet dus ook opgenomen worden in de definities. Daarnaast is inspraak niet altijd mogelijk. Daarom wordt artikel 5 lid 2 toegevoegd.

Amendement PvdD inzake Participatiekader en -verordening

Besluit:

De 'Verordening participatie gemeente Maastricht' als volgt aan te passen:

- *De titel van de verordening te wijzigen in 'Inspraak- en participatieverordening gemeente Maastricht'.*
- *Aan de verordening onder art. 1 de definitie 'inspraak: het betrekken van ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid' toe te voegen.*
- *Aan de verordening onder art. 1 de definitie 'bestuursorgaan: het bestuursorgaan van de gemeente Maastricht, bestaande uit de gemeenteraad, de burgemeester en het college van wethouders en burgemeester, dat tot het nemen van de betreffende beleidsbeslissing bevoegd is' toe te voegen.*
- *Aan de verordening onder art. 5 een tweede lid toe voegen, luidende: 'Inspraak is niet mogelijk in de in art. 2 lid 3 van deze verordening genoemde gevallen'.*

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan M:OED (Van Rooij) om het amendement toe te lichten.

M:OED (Van Rooij) constateert dat participatie leeft in Maastricht en in Nederland. Er zijn inmiddels ook al veel nieuwe initiatieven. Bij een beleidsterrein dat zo snel verandert is het goed om - naast de evaluatie eens per twee jaar - ook een tussenmoment in te lassen, bijvoorbeeld middels een benen-op-tafel-sessie. Hopelijk is dit geen te zware belasting.

Amendement M:OED inzake Toevoegen jaarlijkse update stand van zaken

Besluit:

- *Artikel 9 Evaluatie en monitoring van de 'Verordening participatie gemeente Maastricht' als volgt aan te vullen: 'En geeft een jaarlijkse update rondom de stand van zaken. Bijvoorbeeld middels toelichting van enkele lokale initiatieven tijdens een 'benen-op-tafel-sessie'.*

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan wethouder Fokke.

Wethouder Fokke meldt dat de verordening niet fout was, maar het kan wel altijd beter. Vandaar dat het geen enkel probleem is om het woordje inspraak aan de titel toe te voegen. Verder wordt ook verschillend gedacht of men wel of niet moet uitleggen wat een bestuursorgaan is. Daarnaast begrijpt de wethouder ook dat de definities worden toegevoegd. Het college steunt dan ook het amendement van Partij voor de Dieren. Dit geldt ook voor het amendement van M:OED. Participatie is overigens nooit af. Het is goed om aan de hand van voorbeelden te kijken naar verbeteringen. Het college geeft dus een positief advies.

Eerste termijn

SPM (Steijns) steunt beide amendementen. Dit zijn aanscherpingen van de tekst.

GroenLinks (Lucas) vindt het een mooi document met veel waardevolle ambities. Daarnaast zal het waarschijnlijk een lang proces worden, dat goed geëvalueerd moet worden. Daarom is het amendement van M:OED een goede toevoeging. Het is belangrijk om continu in gesprek met elkaar te blijven en te communiceren met de stad. Daarbij is het ook belangrijk om te kijken naar groepen die onder-representeerd zijn en moeilijker te bereiken zijn, bijvoorbeeld vanwege taalbarrières of omdat zij geen toegang tot het internet hebben. Daarnaast steunt GroenLinks ook het amendement van Partij voor de Dieren en het raadsvoorstel. Hopelijk zal de realiteit er ook mooi uitzien.

D66 (Demas) dient het amendement van M:OED mee in en steunt ook het amendement van Partij voor de Dieren. Het stuk is al uitgebreid besproken. D66 stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

CDA (Heine) steunt beide amendementen.

PvdA (Slangen) meldt dat de PvdA-fractie participatie en gebiedsgericht werken hoog in het vaandel heeft staan. De PvdA is daarom blij met het raadsvoorstel. Beide amendementen zijn welkomme aanvullingen. Voor de PvdA is het vooral belangrijk dat duidelijk is wat participatie is, maar ook wanneer het dat is. Het is belangrijk om dat duidelijk naar de burgers te blijven communiceren en hopelijk kan de gemeente dan veel ruis en onduidelijkheid wegnemen. De PvdA deelt ook de mening van het college dat het nooit helemaal af is. Men moet dus samen scherp blijven op het onderwerp en dat kan in die benen-op-tafel-sessies.



Partij Veilig Maastricht (Garnier) steunt beide amendementen.

VVD (Noteborn) steunt beide amendementen en het raadsvoorstel.

Partij voor de Dieren (Vaessen) steunt het amendement van M:OED en het raadsvoorstel.

SP (Van Gelooven) stemt in met beide amendementen. Afgelopen jaren is al veel nagedacht en geschreven over dit onderwerp, wat soms heeft geleid tot praktische toepassingen. Soms was het resultaat meer theoretisch en beleidsmatig. Ook de voorliggende stukken zijn netjes opgeschreven en nu is het tijd voor de praktijk. De voorliggende stukken zijn breed en algemeen opgesteld. De SP vindt participatie belangrijk voor burgers. De SP vraagt aan de wethouder om een toezegging dat de benen-op-tafel-sessies ook daadwerkelijk regelmatig gehouden worden. De SP heeft nog veel plannen die in de uitvoering terecht kunnen komen, zoals het bieden van een training aan mensen die deelnemen aan het participatieproces. Verder is de SP nog steeds voorstander van een expertisecentrum waar alles rondom participatie samenkomt. Daarnaast is ook al gesproken over een ombudsmanfunctie. Het is belangrijk dat die persoon proactief praat met raad en burgers over mogelijkheden en onmogelijkheden van participatie. Nu is de participatie immers een beetje top-down en het zou meer bottom-up moeten zijn. Ten slotte is het vooral belangrijk om de verwachtingen goed te managen.

PVV (Betsch) steunt beide amendementen.

50PLUS (Van Est) waardeert de verbeteringen in het amendement van Partij voor de Dieren zodat de formuleringen duidelijker worden. Participatie is een containerbegrip geworden. Het woord betrekken is ook een relatief vaag begrip. 50PLUS vraagt om dit concreter te maken. Verder heeft 50PLUS begrip voor het amendement van M:OED, maar het is goed om zaken te bespreken zonder het benoemen van een termijn, zoals jaarlijks. Verder is er niets mis met het raadsvoorstel. 50PLUS had wel gehoopt dat het college een jaar na de verkiezingen al verder zou zijn.

SAB (Gorren) dient beide amendementen mee in en steunt ook het raadsvoorstel.

M:OED (Van Rooij) vraagt aandacht voor twee thema's. Ten eerste vraagt M:OED aandacht voor de kansengelijkheid rondom participeren. Participeren kan men wel leren, maar dit is niet even toegankelijk voor iedereen. Het is goed om mensen die bijvoorbeeld minder geletterd zijn of die een minder hoog inkomen hebben, hier extra bij te betrekken. Daarnaast vraagt M:OED aandacht voor de rol van digitalisering waardoor participatie op verschillende manieren mogelijk kan worden gemaakt. M:OED denkt daarbij ook aan het uitdaagrecht. M:OED geeft als voorbeeld iemand die het plantsoen voor zijn huis beter denkt te kunnen onderhouden dan de gemeente. Die persoon mag dat dan zelf gaan doen. M:OED vraagt wat er gebeurt als die persoon hier niet netjes mee omgaat. Ook is M:OED benieuwd of de gemeente middelen heeft om dat uitdaagrecht terug te roepen.

Forum voor Democratie (Nab) heeft geen significante bezwaren tegen het raadsvoorstel en de amendementen.

Tweede termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor het omarmen van het amendement en dankt ook de mede-indieners. Partij voor de Dieren geeft richting 50PLUS aan dat in artikel 150 lid 1 Gemeentewet zowel het woord 'betrekken' als 'ingezetenen' staat. Partij voor de Dieren begrijpt echter ook de behoefte van 50PLUS. Partij voor de Dieren wil hieraan invulling geven door de mensen actiever te betrekken.

In antwoord op de SP geeft **wethouder Fokke** aan dat het de bedoeling is om met participatie-adviseurs te gaan werken. Daarnaast wordt ook breder gekeken naar wat in het land rondom participatie gebeurt. Verder staan de afspraken rondom participatie in de verordening en in de praktijk zal moeten blijken wat daarmee wordt gedaan. Juist bij het gebiedsgericht werken krijgt burgerparticipatie veel mogelijkheden om samen met de mensen in de stad te bekijken wat allemaal in die gebieden kan gebeuren. Verder heeft de wethouder ook gekeken naar de ombudsfunctie in de wijk. De 39 raadsleden zijn echter ook de oren en ogen in de wijk en zij kunnen de mensen ook enthousiasmeren. Dat moet dus samen opgepakt worden. Verder staat in de evaluatie van de burgerbegroting dat de gemiddelde leeftijd iets hoger ligt. Dit is een aandachtspunt. De bedoeling is om zo veel mogelijk mensen te bereiken middels digitalisering, maar misschien moet de gemeente ook opnieuw een jongerenraad opstarten, naast de kinderraad.



Ten aanzien van het voorbeeld bij het uitdaagrecht geeft de wethouder aan dat soms zaken in de praktijk teruggenomen zullen moeten worden. Het is ook prima om over een groot project een keer bij elkaar te gaan zitten. De deur van de wethouder staat ook altijd open.

SP (Van Gelooven) pleit ervoor om bestaande participatiestructuren en buurtnetwerken integraal te blijven betrekken bij het participatieproces. Het zou immers jammer zijn als dat verloren zou gaan.

De **voorzitter** dankt en concludeert dat het amendement van Partij voor de Dieren unaniem gesteund wordt. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt vervolgens het amendement van M:OED in stemming.

Uitslag van de stemming: 29 stemmen voor. Daarmee is het amendement ook unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** hamert het geamendeerde raadsvoorstel af. Aldus unaniem besloten.

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Palace Wyck e.o.

De **voorzitter** geeft allereerst het woord aan wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat naar aanleiding van de domeinvergadering, de inspraak en het verzoek van de raad om met de bewoner en de eigenaar van het pand in gesprek te gaan, ambtelijk inmiddels rechtstreeks met hen is gesproken. In maart zal men wederom aan tafel gaan. Dat is dus positief nieuws.

SP (Blom) vraagt naar de inzet van dat gesprek.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat het gesprek open wordt gevoerd om te bekijken wat nodig is om naar een andere plek te verhuizen. De bedoeling is om mensen zo goed mogelijk te faciliteren om op een andere plek te kunnen landen.

Eerste termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) is een beetje overvallen door deze mededeling van de wethouder. De fractie heeft bedenktijd nodig. Partij voor de Dieren vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering tien minuten.

Schorsing 17.58 – 18.06 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de mededeling. De fractie hoopt dat het gesprek vruchtbaar zal zijn. Vandaag wordt in deze raad een herstelbesluit genomen waarmee het bestemmingsplan wordt gewijzigd en onteigening mogelijk wordt gemaakt. Acht woningen moeten wijken voor zeven luxe stadsvilla's en een hotel in het hoogste segment. Voor Partij voor de Dieren is een onteigening altijd de laatste stap. De omwonenden willen ook niet weg. Onteigening kan alleen plaatsvinden als daarmee het publieke en algemene belang wordt gediend. Daarnaast moet er ook altijd eerst een deugdelijke poging gedaan worden voor een minnelijke schikking. Hieraan wordt nu eindelijk invulling gegeven. De onteigeningsprocedure loopt al sinds 2011 en het gehele plan loopt al 30 jaar. De bewoner is inmiddels 91 jaar en is geboren en getogen in dat huis. Die bewoner wil daar ook blijven wonen. Verder is getracht de bewoner uit te kopen voor een bedrag van € 700.000. Na aftrek van kosten en belastingen is het echter onmogelijk om voor een bedrag van € 400.000 een gelijkwaardige woning in Wyck te vinden. Daarnaast kan op basis van de Onteigeningswet ook een vervangende woning worden aangeboden.

D66 (Demas) vraagt per interruptie waarom Partij voor de Dieren dit nogmaals allemaal benoemd, terwijl het om een technische wijziging gaat. D66 wil niet vervallen in een herhaling van zetten over een besluit van lang geleden.



Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat het eerdere besluit dat nu bij de Raad van State ligt, hersteld kan worden. Mocht de raad dit niet doen, zal het besluit bij de Raad van State waarschijnlijk worden vernietigd en is de gemeenteraad opnieuw aan zet.

Daarnaast kan ook een vervangende woning aangeboden worden. Dit is tweemaal gedaan, maar het aanbod was ontoereikend voor bewoners. Partij voor de Dieren legt vervolgens uit wat de impact is voor de bewoner die plaats moet maken voor luxe villa's en een parkeergarage, terwijl het station op loopafstand ligt en Wyck autoluw moet worden. Acht woningen moeten plaatsmaken voor een luxe hotel en luxe villa's, terwijl in de afgelopen periode genoeg hotels erbij zijn gekomen. Daarnaast is ook sprake van een woningcrisis. De vraag is waarmee hier het algemene publieke belang is gediend.

Daarnaast is het inderdaad mogelijk dat de bestuurlijke lus toegepast kan worden, maar het is ook mogelijk dat het bestemmingsplan vernietigd wordt. Het gaat daarbij om politieke wil en in dat laatste geval volgt geen onteigening en komen er dus geen luxe villa's en geen hotel. De ateliers en de woningen blijven dan gewoon waar zij nu zijn. Partij voor de Dieren zal dan ook tegen de wijziging van het herstelbesluit stemmen. Het oordeel is dan aan de Raad van State.

PvdA (Slangen) vindt dit een moeilijk besluit. Al met al heeft de PvdA na lang beraad toch besloten om voor het voorliggende herstelbesluit te stemmen, omdat anders het oorspronkelijke plan alsnog wordt getoetst. De PvdA denkt dat daarmee gekozen wordt voor vertraging. De PvdA wil graag snel een oordeel over dit gebied.

SP (Blom) wil graag een principiële debat hierover voeren. De SP dankt de wethouder voor de toezegging over het gesprek met de bewoners over een minnelijke schikking. De SP verzet zich vooral tegen het idee dat het zou gaan om een formaliteit en een klein besluit. Het gaat immers om de principiële vraag van wie deze stad is en wat voor een stad Maastricht wil zijn. Het college is nu bereid om een huiseigenaar van hoge leeftijd te onteigenen om zo de realisatie van een megalomaan hotel en peperdure stadsvilla's door een buitenlandse investeerder mogelijk te maken. Het college is er ook niet in geslaagd om met een passend voorstel over vervangende huisvesting te komen.

Verder is het college ook bereid - terwijl de procedure bij de Raad van State al loopt - om het bestemmingsplan met een herstelbesluit te wijzigen. Dit om te voorkomen dat de Raad van State het oorspronkelijke besluit zal vernietigen, nu blijkt dat er te veel onduidelijkheden en te veel onjuistheden in staan. De raad heeft dus een slecht bestemmingsplan afgeleverd. De SP vindt deze werkwijze moreel niet aanvaardbaar en niet sympathiek. Het college is echter bereid om de spelregels tussentijds te wijzigen en wil woningen, ateliers en werkplaats opofferen aan het grootkapitaal. Daarnaast wilde het college ook niet vanaf het begin in gesprek gaan met de bewoners en vragen wat zij en de buurt nodig hebben om weer leefbaar te worden. Het college is in het verleden simpelweg overgegaan tot het uitkopen van de bewoners en het verkopen van de grond onder de voeten van de bewoners, aan een buitenlandse investeerder. Het college had echter niet gerekend op het gerechtvaardigde en langdurige verzet van de heer Gabriëls en zijn partner, dat leidt tot deze voor de gemeente zo vervelende procedure bij de Raad van State. Dit had voorkomen kunnen worden door de bewoners eerder en beter bij het proces te betrekken. Dit college spreekt vaak zo hoog over burgerparticipatie en co-creatie met stakeholders, maar het gebeurt dus alleen top-down en wanneer het goed uitkomt.

PvdA (Slangen) merkt per interruptie op dat de SP ook een draai heeft gemaakt. In de vorige raadsperiode zat de SP immers in het college en is dit plan op tafel beland. De PvdA vraagt waarom de SP nu een andere mening heeft.

SP (Blom) legt uit dat dit te maken heeft met veranderende inzichten en nieuwe zienswijzen, wat ook komt door een wijziging van coalitie naar oppositie. De SP is principiële tegen het herstelbesluit. De consequenties van de procedure bij de Raad van State zijn volledig voor rekening van het college en moeten niet door middel van het herstelbesluit op het bordje van bewoners komen te liggen.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie nogmaals naar de afweging van de SP. Het gaat daarbij niet om de procedure maar om de inhoud.

SP (Blom) is principiële tegen het herstelbesluit. Dit plan speelt al heel lang en sommige mensen willen er daarom snel mee verdergaan. De SP is van mening dat het college de procedure bij de Raad van State met open vizier moet aangaan. De vraag is dan of de gemeente Maastricht die procedure wint. Is dit in het algemeen belang? Moet het bestemmingsplan vernietigd worden? Een andere optie is dat het verzoek om dit te herstellen inderdaad opnieuw wordt voorgelegd. De SP stemt tegen het herstelbesluit, ongeacht wat de SP van het plan Palace Wyck vindt.



PvdA (Slangen) dankt en constateert dat de SP alleen een procedureel bezwaar heeft en daarom niet instemt met het herstelbesluit.

SP (Blom) beperkt zich inderdaad tot het voorliggende raadsvoorstel. Ten slotte benadrukt de SP niet tegen de ontwikkeling in dit stukje van Wyck te zijn. De SP is echter wel tegen deze gang van zaken en het uitkopen van de stad aan grote investeerders en beleggers en het tussentijds wijzigen van de regels, lopende een procedure.

PVV (Betsch) was altijd voorstander van het herstelplan, maar vraagt nu aan het college om hierbij ook de menselijke maat te betrachten en daarop te reflecteren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dit een beladen stuk. Partij Veilig Maastricht is altijd tegen onteigening voor financieel gewin. Partij Veilig Maastricht heeft de wethouder verzocht om in gesprek te gaan met partijen. Gelukkig gaat dat nu gebeuren. Verder heeft Partij Veilig Maastricht ook met buurtbewoners en ondernemers gesproken. Veel buurtbewoners en ondernemers geven aan dat het eerste gedeelte al een gepasseerd station is. Het tweede gedeelte dat nu aan de orde is, is slechts een aanpassing. Veel buurtbewoners en ondernemers hebben hier dan ook vrede mee. Daarom stemt Partij Veilig Maastricht voor het raadsvoorstel, in de hoop dat de wethouder er samen met de bewoners uit komt. Ten slotte is Partij Veilig Maastricht benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de PvdA.

50PLUS (Van Est) heeft in de domeinvergadering al toegelicht dat de 50PLUS-fractie consistent is in dit verhaal. De discussie moet gaan over of dit goed is voor Maastricht. Partij voor de Dieren heeft dit goed samengevat. 50PLUS denkt ook nog steeds dat dit een slecht plan is. 50PLUS is blij dat het college naar aanleiding van de opmerkingen van de raad rechtstreeks de bewoners gaat informeren. Afgelopen week zei een vertegenwoordiger van Ondernemend Wyck bij RTV Maastricht dat er allerlei aanpassingen zijn gedaan waardoor het unieke karakter van het hotel niet meer aanwezig is en dat men terug moest naar het unieke karakter. Bij de behandeling in april 2021 werd door de voorstanders uitdrukkelijk gesteld dat het unieke karakter van het hotel een van de belangrijkste redenen was om het plan goed te keuren. 50PLUS vraagt zich af of het juist is wat de vertegenwoordiger van Ondernemend Wyck stelt of dat de raad voor de gek wordt gehouden.

SAB (Gorren) stemt voor het herstelbesluit.

M:OED (Van Rooij) heeft in de domeinvergadering de oude smederij kort aangestipt. Op deze locatie bevindt zich waarschijnlijk de laatste smederij van Maastricht en dat is belangrijk sociaaleconomisch, cultureel-historisch erfgoed. M:OED vraagt bijvoorbeeld middels een plaquette hieraan te herinneren.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat het bijna een jaar geleden is dat deze raad werd geïnstalleerd. Dit raadsvoorstel heeft Forum voor Democratie met afstand het meeste geraakt. Een 91-jarige inwoner van Maastricht, woonachtig in zijn eigen ouderlijke huis, dreigt onteigend te worden vanwege het prevaleren van het publieke algemene belang. In dit geval een viersterrenhotel en een ondergrondse parkeergarage, terwijl er geen enkel gebrek is aan dergelijke hotels in Wyck. Ook hoe de ondergrondse parkeergarage zich verhoudt tot Wyck autoluw te maken, ontgaat Forum voor Democratie volledig. De wethouder wilde in de domeinvergadering telkens de focus op het inhoudelijke debat afhouden door in te gaan op het aanpassen van de details, die moeten voorkomen dat het college de bietenbrug opgaat bij de Raad van State. Het zou slechts gaan om wat technische aanpassingen op detailniveau en de wethouder werd daarin gesteund door D66 (Jongen) en VVD (Maillé). Er werd gewezen op het eerdere raadsbesluit en de onvermijdelijkheid van de bestuurlijke lus, terwijl Partij voor de Dieren bevestigde dat de rechter het bestemmingsplan ook simpelweg zou kunnen vernietigen. Sommige raadsleden verschuilen zich dus achter de genoemde argumenten omdat het moeilijk is om toe te geven dat de onteigening noodzakelijk is voor het door hen gewenste plan. Het gebrek aan inlevingsvermogen voor deze bewoners stelt teleur. Forum voor Democratie zal daarom met overtuiging tegen het raadsvoorstel stemmen.

Wethouder Bastiaens constateert dat het een zeer lang proces is geweest. De raad heeft op enig moment een positief besluit genomen, omdat het belangrijk is dat op deze locatie in Wyck iets gebeurt. Op basis daarvan is het bestemmingsplan voorgelegd en is men naar de Raad van State gegaan. De wethouder deelt de mening dat een onteigening inderdaad zwaar weegt. Conform het KB voldoet dit bestemmingsplan aan de criteria. De rechter zal vervolgens beoordelen of dit standhoudt. Daarnaast is ook echt geprobeerd om in contact te komen met de bewoners. Dat was niet gemakkelijk en heeft vooral gelopen via juridische vertegenwoordiging. De oprechte intentie van de wethouder is dat men samen met de bewoners tot een gepaste uitkomst komt. De wethouder heeft daarom ook moeite met de woorden van de SP. Hier zit immers



een integer college en raad, die samen de toekomst van deze stad hebben ontworpen in een langdurig proces. Indien nu niets wordt gedaan, zijn drie uitkomsten mogelijk: ofwel de Raad van State stemt in, ofwel de Raad van State vernietigt, ofwel de Raad van State vraagt om herstel. Het college denkt nog steeds dat deze planontwikkeling een goed idee is en zal zich daarvoor inzetten.

SP (Blom) vraagt per interruptie of er ooit een serieus alternatief plan is ontwikkeld in plaats van een hotel, zoals een plan voor sociale woningbouw of gemengde woningbouw voor Maastrichtse inwoners.

Wethouder Bastiaens weet dat niet. De wethouder weet ook niet of dat relevant is. De raad heeft immers een besluit genomen en dat moet het college uitvoeren. Wel waren er zorgen over het soort hotel. Daarom staat er nu: hotel in het segment viersterren superieur. Verder vraagt M:OED naar de smidse. Dit is geen rijksmonument. De wethouder is uiteraard bereid om het plaatsen van een plaquette of iets dergelijks te onderzoeken. De raad moet nu echter gewoon een besluit nemen. De wethouder kan zich ook niet voorstellen dat de raad tegen een besluit dat eerder is genomen, tegen zal stemmen.

Tweede termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) brengt in dat ook een aantal bedrijven en kunstateliers moeten verdwijnen. De bedrijven en kunstateliers zijn belangrijk voor de cultuursector in Maastricht. Daarnaast zijn de workshops en dergelijke ook voor onder meer kinderen belangrijk. Het is dus mogelijk dat die voorzieningen uit Wyck verdwijnen. Partij voor de Dieren heeft ook al herhaaldelijk gevraagd naar het publieke algemene belang. De wethouder weet blijkbaar niet of ooit andere voorstellen hebben voorgelegd. Partij voor de Dieren blijft dan ook bij haar standpunt en sluit aan bij het betoog van Forum voor Democratie. De vraag is waarmee in casu het publieke algemene belang is gediend.

50PLUS (Van Est) is van mening dat de wethouder zich gemakkelijk ervan afmaakt. Een essentiële vraag is of de raad in 2021 een ander verhaal heeft gehoord dan hetgeen nu voorligt. De wethouder moet duidelijk maken of het unieke concept nog steeds voorligt. 50PLUS twijfelt hieraan. Verder moet men ook tegen het herstelbesluit zijn als men tegen onteigening is. Dat is een keuze die de fracties moeten maken. De politiek moet daarover duidelijkheid geven.

Wethouder Bastiaens heeft die uitzending niet gezien. Het unieke concept staat echter los van die uitzending en de mening van die persoon. Indien men in Maastricht een nieuw hotel wil beginnen, moet een initiatiefnemer duidelijk aantonen dat het daadwerkelijk gaat over een uniek en vernieuwend concept. Na een breed onderzoek wordt dit nog een keer getoetst door een externe partij. In dit geval is voldaan aan die criteria. Daarnaast hebben ook geen veranderingen plaatsgevonden.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de situatie in april 2021 zo was. Er wordt echter gezegd dat inmiddels zo veel aanpassingen zijn gedaan dat het niet meer dat unieke concept is. De wethouder geeft echter aan dat dit blijkbaar niet het geval is.

Wethouder Bastiaens legt nogmaals uit dat het nog steeds om hetzelfde concept gaat. Verder is deze wethouder van cultuur ook trots dat op allerlei locaties in de stad een plek wordt gegeven aan culturele ondernemers. Inmiddels zijn er circa 260-280 ateliers in Maastricht. Veel plekken zijn tijdelijk. De wethouder zal er alles aan doen om die culturele ondernemers op nieuwe plekken te plaatsen. Culturele ondernemers krijgen soms ook jarenlang een plek om te ondernemen. Verder weegt deze ontwikkeling zwaarder in het algemene publieke belang dan de huisvesting van die ene bewoner. De gemeente zal er alles aan doen om de best mogelijke herhuisvesting, op welke manier dan ook, aan te bieden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of dit ook stand zal houden bij de Raad van State. Zo ja, dan is de vraag op basis waarvan.

Wethouder Bastiaens legt uit dat dit stand zal houden bij de Raad van State omdat er een KB ligt. Dit plan voldoet aan de criteria. De rechter zal daarover een besluit moeten nemen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt ontkennend. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State laat zich er pas over uit als het publieke algemene belang hiermee is gediend. Dit staat dus niet in het KB. Partij voor de Dieren is benieuwd waarom de wethouder denkt dat dit stand zal houden.

Wethouder Bastiaens legt nogmaals uit dat deze ontwikkeling zeer urgent is voor Wyck en daarom zal dit standhouden.

SP (Blom) denkt inderdaad ook dat sommige ontwikkelingen het algemene publieke belang zouden kunnen dienen, waardoor enkele bewoners moeten wijken. Maar SP vraagt zich af of dat ook geldt voor een luxe hotel, dat ten koste gaat van bewoners op die locatie.

Wethouder Bastiaens volgt het besluit van de raad. De raad vindt het in het algemene belang dat op deze locatie deze ontwikkeling plaats gaat vinden en dat dit tot een onteigening leidt.

De **voorzitter** dankt en biedt de gelegenheid voor het afgeven van een stemverklaring.

D66 (Demas) betreurt dat het allemaal zo lang duurt en dat het is gekomen tot een procedure bij de Raad van State. In het belang van Wyck heeft de vorige gemeenteraad na een uitvoerige discussie een besluit genomen. D66 respecteert dat besluit.

SAB (Gorren) staat nog steeds achter het eerder genomen besluit en juicht toe dat beide partijen op een positieve manier gaan werken aan een oplossing.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft niet meegedaan in dit debat omdat de fractie hieraan geen duidelijke bijdrage kon leveren. Het is een lastig besluit. GroenLinks stond achter het besluit dat eerder is genomen, maar het is ook zeer pijnlijk om te onteigenen. GroenLinks roept de wethouder om dit met veel liefde en empathie uit te voeren. GroenLinks wil ook niet dat deze herontwikkeling nog tien, vijftien jaar gaat duren. GroenLinks zal daarom de technische aanpassingen in het bestemmingsplan steunen.

PVV (Betsch) stemt, alles gehoord hebbende, tegen het raadsvoorstel.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze met het muzikale intermezzo.

10. Startnotitie actualisatie omgevingsvisie, participatie en burgerberaad

De **voorzitter** hervat de vergadering en meldt dat het college het raadsvoorstel op verzoek van de domeinvergadering inmiddels heeft aangepast.

50PLUS (Van Est) dankt het college voor het verwerken van de opmerkingen. Bij punt 3.7.7 staat dat het college de raad voorstellen aanbiedt en die zal overnemen als die aan de eerder benoemde kaders voldoen. Dat lijkt een tegenspraak. 50PLUS is benieuwd of dit bewust niet is aangepast. Verder neemt de wethouder de criteria dus nog alsnog op. 50PLUS ziet dat graag tegemoet.

M:OED (Van Rooij) vindt dit een belangrijk onderwerp. M:OED ondersteunt ieder onderwerp dat burgerparticipatie raakt. Hopelijk zal deze exercitie mede de kloven in de stad dichten. Er zijn ook een aantal risico's benoemd bij de burgerberaden, zoals Machiavelli-praktijken. Centraal in het burgerberaad is de vraagstelling zelf en M:OED vindt het jammer dat deze al vaststaat. Het zou meer zuiver zijn geweest als men het eerst eens werd over het concept-burgerberaad en men dan later samen een onderwerp zoekt. De onderwerpkeuze zou men ook kunnen overlaten aan de deelnemende Maastrichtenaars. De totstandkoming van het burgerberaad is immers even belangrijk voor de participatie. De politiek moet vooral niet te veel voorkauwen. M:OED is daarom benieuwd hoe de vraagstelling van het burgerberaad tot stand is gekomen.

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat dit raadsvoorstel gelijkenissen vertoont met het eerdere raadsvoorstel van vandaag. Forum voor Democratie wijst op het significante minpunt van dit plan, vanwege het feit dat het college en de raad de adviezen zullen overnemen tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken. Wat heeft het dan voor nut om iets aan een burgerberaad voor te leggen? Zwaarwegende redenen zijn altijd subjectief en vormen een optie om af te wijken van het advies.

In antwoord op 50PLUS citeert **wethouder Bastiaens** uit de tekst en hij legt uit dat de raad in het verleden allerlei besluiten heeft genomen. Het is dan mogelijk dat een advies hierop haaks komt te staan. De raad toetst dit dus aan de eigen besluitvorming uit het verleden. Daarnaast is het gemeenteraad het hoogste



orgaan en de raad kan dus ook altijd iets anders besluiten dan een adviesorgaan heeft gedaan. Daarom zijn die zwaarwegende redenen opgenomen.

Vervolgens legt de wethouder uit dat aan het begin de afspraak is gemaakt dat het burgerberaad ingezet zou worden bij de omgevingsvisie. De omgevingsvisie is echter een zeer breed en niet eenvoudig onderwerp en daarom is het belangrijk om een deelaspect daaruit te nemen, te weten wijken en buurten, waarbij men zo dicht mogelijk bij de leefomgeving van mensen komt te staan. Daarover een advies uitbrengen is dan ook het gemakkelijkste voor mensen om te doen.

M:OED (Van Rooij) legt per interruptie uit dat in de Omgevingswet al veel participatie is ingekaderd. Hij vraagt of dit losstaat van de burgerberaden.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de Omgevingswet inderdaad iets over participatie zegt. Hier gaat het echter om het proces inzake de omgevingsvisie. In het bestuursakkoord is ook afgesproken dat men meer samen in deze stad richting wil geven. Het burgerberaad staat los van de Omgevingswet, dus ook ten aanzien van die participatie.

M:OED (Van Rooij) vraagt of de deelnemers binnen de kaders ook bewegingsvrijheid hebben om zelf keuzes te maken.

Wethouder Bastiaens vindt dat een interessante vraag. Onder leiding van een onafhankelijke voorzitter zullen honderd mensen samen tot een advies komen. Dit punt kan dan ook aan de orde komen.

SP (Van Gelooven) vraagt of burgers ook zelf een burgerberaad bij de gemeente kunnen aanvragen en een onderwerp kunnen kiezen of dat dit top-down wordt georganiseerd.

Wethouder Bastiaens herkent zich niet in de toon van de SP. De wethouder wil samen met burgers naar de toekomst kijken. Bij de omgevingsvisie is zelf kiezen geen optie.

SP (Van Gelooven) vraagt nogmaals of burgers ook op eigen initiatief een burgerberaad kunnen opstellen.

Wethouder Bastiaens verwijst naar de participatieverordening die de raad zojuist heeft aangenomen. Dit punt staat daar niet in. Bovendien vraagt dit ook om veel capaciteit. De raad moet zichzelf over die vraag buigen.

SP (Van Gelooven) vindt de huidige verordening dan toch top-down.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit aan de SP is.

De **voorzitter** dankt en vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

D66 (Demas) geeft aan dat dit een stap in de goede richting is. Er is echter nog steeds onbegrip bij de bewoners en belanghebbenden over de manier waarop zij bij de besluitvorming worden betrokken. De vormvrijheid van burgerparticipatie leidt tot discussie en het gemeentebestuur moet daarvoor blijvende aandacht hebben.

SP (Blom) zal instemmen met het raadsvoorstel. De SP is echter nog steeds kritisch over het gekozen onderwerp en de formulering van de vraagstellingen die aan het burgerberaad worden voorgelegd. Het risico bestaat dat het zalig verklaren van het nieuwe stokpaardje van de burgerraad ertoe zal leiden dat de brede bottom-up-participatie tijdens de besluitvorming zal ondersneeuwen en te weinig ruimte krijgt. De SP zal de ontwikkelingen met grote interesse en zeer kritisch blijven volgen.

GroenLinks (Lucas) vindt het concept van burgerparticipatie belangrijk. GroenLinks zal dan ook voor het raadsvoorstel stemmen. Startnotities sorteren steeds vaker inhoudelijk voor terwijl deze eigenlijk vooral over de procedure moeten gaan. GroenLinks maakt zich zorgen over deze ontwikkeling.

PvdA (Slangen) is een groot voorstander van dit voorstel of procesbesluit. De PvdA bedankt de twee heren van Volt voor hun inspanningen en de oeverloze moeite die zij steken om de raad te enthousiasmeren en te informeren over het burgerberaad. Veel beterschap gewenst voor beide heren.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming.



Uitslag van de stemming: 28 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

11. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen 11 appartementen aan de Jodenstraat 7

De **voorzitter** meldt dat het raadsvoorstel gereviseerd is. Op 7 februari 2023 is in de domeinvergadering toegezegd dat nog een RIB zou gestuurd worden over wonen achter wonen. Die rib is vorige week gestuurd.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) herinnert aan de domeinvergadering waarbij vrijwel alle fracties principiële bezwaren hadden tegen de gang van zaken rondom dit bouwplan. Het ging daarbij om de behoefte aan betaalbare woningen, huur of koop, en de kwalitatieve minimumnormen waaraan woningen dienen te voldoen. Bijna raadsbreed werd toen gezegd dat dit niet op deze manier kan. Daarna kwam een proces op gang waarbij de projectontwikkelaar drie appartementen iets heeft vergroot en marginale aanpassingen heeft gedaan. Een groot aantal fracties was hier tevreden mee. GroenLinks vindt dat in tegenspraak met de sfeer van die domeinvergadering. Het is een belangrijk uitgangspunt dat indien de raad grote beleidskaders vaststelt, die ook daadwerkelijk gematerialiseerd worden in nieuwe plannen. Bij plannen met een lange looptijd zoals dit plan, kan de gemeente in alle redelijkheid aan de projectontwikkelaar vragen om in de loop van zo'n proces mee te bewegen met de werkelijkheid. GroenLinks vindt de aanpassingen onvoldoende om te kunnen sporen met de zeer belangrijke beleidsuitgangspunten rondom betaalbaarheid en kwaliteit. Daarmee zegt GroenLinks niet dat deze projectontwikkelaar daar niet mag bouwen. De overwegingen om op die plek wonen mogelijk te maken zijn zeer valide en ook prima. GroenLinks vraagt alleen dat het college nog een exercitie doet om te bekijken dat de plannen van deze projectontwikkelaar beter sporen met belangrijke en eerder vastgestelde beleidskaders.

D66 (Demas) gaat akkoord met het stuk vanwege de woningnood. De manier waarop omwonenden en belanghebbenden werden geïnformeerd was echter te mager. D66 heeft contact opgenomen met de initiatiefnemer en daarna heeft hij alsnog informatieavonden gehouden. D66 vindt dan ook dat er blijvende aandacht moet zijn voor dergelijke ontwikkelingen.

CDA (Brüll) is niet tegen het plan. Er is duidelijk behoefte aan woningen, ook in de binnenstad. Het CDA is echter nog steeds niet overtuigd van het traject rondom wonen achter wonen. Het CDA heeft daarover al veel vragen gesteld. De wethouder heeft in de domeinvergadering aangegeven dat er een notitie is uit 2006. Het CDA heeft die notitie echter nog steeds niet ontvangen. Het CDA wil graag doorgaan op wonen achter wonen en dit duidelijk maken voor de gehele stad. Dat is nu onduidelijk. Op de ene plek mag het immers wel en op de andere plek mag het niet. Het CDA zal voor het plan stemmen, maar zal nog in een later stadium op het onderwerp wonen achter wonen terugkomen. Dit gebeurt zodra het CDA alle informatie heeft gekregen.

PvdA (Borgignons) heeft het dossier op meerdere vlakken bekeken. Er is gesproken over ex nunc en over ex tunc. De vraag is of het hier om oude of om nieuwe regels gaat. Het college heeft het van een andere zijde bekeken. De PvdA deelt de visie van het college.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) had in het verleden moeite met het minimale aantal vierkante meters. De raad heeft de wethouder opdracht gegeven om samen met de pandeigenaar in gesprek te gaan om aanpassingen te doen. De pandeigenaar heeft zijn goede wil getoond. Tijdens het locatiebezoek is ook goede uitleg gegeven. Omwonenden zijn ook voor het nieuwe plan en hebben geen bezwaren. Partij Veilig Maastricht zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen.

VVD (Noteborn) deelt mee dat de heer Van Heertum vanwege zijn been naar huis is gegaan. De VVD geeft aan dat de aanvraag in augustus 2021 is gedaan en dat de regels pas in juli 2022 zijn aangepast. De VVD wil dat de overheid gezien wordt als een betrouwbare partner en zal daarom voor het plan stemmen. Men heeft immers aan de toen geldende regels voldaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt zich ook af van wie deze stad is. De raad wordt gevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan en om een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de aanvraag van een omgevingsvergunning. De fractie heeft vier redenen om wel bedenkingen te hebben; het plan wijkt af van het bestemmingsplan, er wordt gewoond achter wonen en de appartementen zijn te klein en te duur. De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente en kan nu dat besluit nemen aangaande de verklaring. Daarmee gaat het plan niet door. Het is dan ook vreemd dat nu wordt geschermd



met het vertrouwensbeginsel. Waar en wanneer is het besluit dan genomen en het vertrouwen gewekt dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen zal hebben? Partij voor de Dieren blijft dan ook bij haar standpunt en zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

SP (Blom) benadrukt dat normaal gesproken een aanvraag altijd wordt getoetst aan het huidig geldende beleid. Het moment van vergunningverlening ligt bovendien nog verder in de toekomst. Het college wil hiervan echter afwijken en de bouwplannen toetsen aan het oude beleid, ondanks het feit dat de plannen fors in strijd zijn met het bestemmingsplan centrum en volledig tegen de regels en de geest van het huidige huisvestingsbeleid ingaan. De SP deelt ook de mening van het CDA dat de informatiebrief over wonen achter wonen en de genoemde voorbeelden niet geheel duidelijk maken waarom dit geval overeen zou komen met die andere gevallen. De SP vindt het nog steeds niet duidelijk of dit wel kan conform het beleid wonen achter wonen. Maastricht wilde ook geen veel te hoge huren meer voor veel te kleine hokken en dat is precies de kern van het ontwikkelingsplan dat voorligt. Deze raad heeft immers gekozen voor een radicaal andere koers en wil graag betaalbare woningen. Dit bouwplan past daar niet in omdat de appartementen veel te klein en veel te duur zijn. De ontwikkelaar heeft zelf naar voren gebracht dat grotere betaalbare appartementen niet rendabel zijn. Die kosten zijn geraamd op € 550.000. De SP denkt dat dit bedrag best snel terug te verdienen is met de huren die hij vraagt. Dit mag ook best een paar jaar langer duren indien daarvoor iets moois voor de stad wordt neergezet.

Ten slotte valt op dat het college graag ziet dat de gemeente zich als een betrouwbare overheid toont voor investeerders, projectontwikkelaars, horeca- en retailondernemers. De SP wil echter juist dat de gemeente voor alle Maastrichtenaren een betrouwbare overheid is, die zorgt voor kwalitatief hoogstaande en betaalbare huisvesting en die niet op basis van vrij willekeurige afwegingen soms wel en soms niet een bouwvergunning afgeeft voor wonen achter wonen of andere ontwikkelingen. De SP vindt dan ook dat de raad niet akkoord kan gaan met een verklaring van geen bezwaar voor dit plan. Dit dossier is naast Palace Wyck een mooie kans om te laten zien dat de raad het nieuwe beleid serieus neemt en niet langer een knieval wil maken voor particuliere beleggers en ontwikkelaars die over de rug van starters, studenten en expats snel veel geld willen verdienen aan de woningmarkt. De SP hoopt dan ook van harte dat vandaag andere partijen deze mening delen.

PVV (Betsch) heeft geen opmerkingen.

50PLUS (Van Est) vindt dit ingewikkeld. Enerzijds heeft de aanvrager op het moment van aanvraag voldaan aan de eisen en anderzijds moet de raad toetsen aan het huidige geldende beleid. Dan is ook duidelijk dat de aanvraag nu niet meer voldoet.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de aanvraag op het moment van indienen ook niet voldeed aan het bestemmingsplan en dat dus een verklaring van geen bezwaar nodig zou zijn op enig moment. Men kan op het moment van aanvraag dus niet al beloven dat een verklaring van geen bezwaar automatisch wordt verleend conform het effect van een stempelmachine. GroenLinks vraagt of 50PLUS daarop kan reflecteren.

50PLUS (Van Est) heeft die vraag ook bij de domeinvergadering aan het college gesteld. Het college gaf aan dat op het moment van aanvraag het plan aan alle eisen voldeed en daaruit heeft 50PLUS conclusies getrokken. GroenLinks heeft daar in de domeinvergadering niet verder op gereageerd. Het college doet vervolgens in het traject allerlei juridische uitspraken die nooit helemaal de lading dekken en daarmee zijn ook door de ambtenaren verwachtingen gewekt bij de aanvrager. Of hebben burgers recht op het geldende beleid? 50PLUS vindt het zeer lastig om daarover een oordeel te geven. In de brief van 26 januari 2023 wordt gesteld dat de jurisprudentie steun oplevert voor de door het college gemaakte inschatting. 50PLUS ziet in deze formulering onzekerheid. 50PLUS herkent die steun ook niet in de stukken.

SAB (Gorren) vindt het lovenswaardig dat een ondernemer een pand in de binnenstad wil behouden door daarin appartementen te bouwen. SAB juicht dit toe omdat de binnenstad moet blijven leven. SAB is ook blij dat er geen toevoeging is van studenten. Deze appartementen worden geschikt gemaakt voor bewoning door expats en starters op de woningmarkt. SAB vindt de appartementen echter ook te klein.

M:OED (Van Rooij) ziet nergens dat daar geen studenten mogen wonen. Het zou ook discriminatie zijn indien studenten daar niet zouden mogen wonen. M:OED is benieuwd waar SAB het vandaan haalt dat daar geen studenten mogen wonen.

SAB (Gorren) vindt het prettiger als daar geen studenten gaan wonen. SAB wil niet discrimineren maar wil waken voor eventuele overlast van veel studenten op bepaalde plaatsen en vooral in dergelijke kleine straatjes. De appartementen zijn dus te klein en de ondernemer heeft nu drie appartementen iets groter



gemaakt. SAB vindt die appartementen toch te klein voor permanente bewoning. SAB is bang dat die appartementen worden verhuurd aan studenten. SAB is van mening dat de huidige normen gelden. SAB kan dan ook niet instemmen met het raadsvoorstel. Daarnaast stelt SAB ook vraagtekens bij de gevolgde procedures.

M:OED (Van Rooij) staat ook dubbel in dit dossier. Maastricht heeft te maken met woningnood en eindeloze procedures en beroepen staan aan het oplossen daarvan zeker in de weg. Voor een ondernemer moet dat ook frustrerend zijn. Het lijkt erop dat de raad altijd iets kan vinden in een vergunningstraject, in de procedure maar ook qua inhoud. Het gereviseerde raadsvoorstel hint naar die verwarring in de domeinvergadering. Op pagina 2 alinea 1 staat in de laatste zin namelijk dat er wordt gebouwd voor starters, expats en studenten. In het gereviseerde raadsvoorstel, op pagina 2, zijn de studenten in die zin verwijderd. Verder klopt de zinstructuur ook niet meer. De vraag is of studenten in de originele aanvraag wel of niet werden genoemd. Iedereen weet ook dat expats niet daar gaan wonen, maar studenten wel. Waarom is dit niet getoetst aan het destijds geldende studentenhuysvestingsbeleid? Waarom is dit niet getoetst als specifiek is gebouwd voor studenten? Bovendien had het destijds geldende studentenhuysvestingsbeleid ook een expliciete nadruk op betaalbaarheid.

D66 (Demas) verwijst per interruptie naar de brief van de ontwikkelaar aan de raad waarin expliciet geen studenten zijn genoemd. Het is dus mogelijk dat het stuk gereviseerd is naar aanleiding van deze brief. D66 is benieuwd of M:OED de brief ook gelezen heeft.

M:OED (Van Rooij) heeft de brief gelezen, maar dat doet niets eraan af dat het niet verboden kan worden dat daar studenten gaan wonen. Dat zou immers discriminatie zijn. Hoe kan men dan garanderen dat daar geen studenten komen te wonen?

D66 (Demas) geeft aan dat het prima is als daar studenten gaan wonen. D66 was alleen benieuwd of M:OED de brief had gelezen. Het zou ook aangepast kunnen zijn naar aanleiding van de rondes, want deze initiatiefnemer wil de raad ook graag tegemoetkomen.

M:OED (Van Rooij) denkt ook dat de ondernemer de raad op papier zeker tegemoet wil komen. Dat is lovenswaardig. Over een jaar zullen daar minimaal voor de helft studenten wonen.

SP (Blom) laat per interruptie weten dat het niet zomaar projectontwikkelaars gelooft. Weet M:OED (Van Rooij) met alle kennis van studentenzaken misschien ook of het juridisch mogelijk is om studenten uit te sluiten van bewoning? De wethouder en/of zijn ambtenaren hebben in de domeinvergadering immers ook gezegd dat een voorwaarde van de vergunningverlening is dat studenten worden uitgesloten van bewoning.

M:OED (Van Rooij) kan die vraag helaas niet beantwoorden. Plannen op papier pakken in de praktijk vaak heel anders uit. Waarom is dit niet getoetst aan het destijds geldende beleid? Dat is immers betaalbaar wonen.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat de omgevingsvergunning niet past binnen het bestemmingsplan centrum en het plan voldoet qua huurprijzen niet aan het huidige woningbeleid. Forum voor Democratie sluit ook aan bij het betoog van Partij voor de Dieren. Er is dus onvoldoende reden om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wethouder Bastiaens verwijst naar de domeinvergadering en heeft begrip voor de opmerkingen. In dezen is het van belang dat de eigenaar al een hele periode met de ambtenaren hierover in gesprek is. Die persoon is geen grote projectontwikkelaar. De wethouder neemt ook afstand van de woorden van de SP over projectontwikkelaars. De wethouder wil niet iedereen over een kam scheren. Verder is bewoning in de binnenstad om allerlei redenen van groot belang, onder andere vanwege sociale veiligheid en het vasthouden van de dynamiek in de binnenstad. Daarnaast is de Jodenstraat lastig toegankelijk. Bovendien is dit een rijksmonument en om daarachter woningen te realiseren is een kostbare aangelegenheid. De persoon wil graag aldaar iets ontwikkelen, wat inderdaad moet voldoen aan het beleid. Op dat moment werd dat ook getoetst aan het op dat moment geldende beleid. Op dat moment was er ook geen prijsgrens voor studentenhuysvesting, alleen voor grootschalige studentenhuysvesting. Het college vindt het plan dat is voorgelegd en dat herhaaldelijk is bijgesteld, daarom redelijk. De brief wijst dat ook uit.

Partij voor de Dieren (Vaessen) begrijpt per interruptie het gehele voortraject, maar daarin wordt wel voorbijgegaan aan de Wet op de ruimtelijke ordening en de Wabo. Het besluit wordt immers vandaag genomen middels al dan niet een verklaring van geen bedenkingen. Het besluit wordt dus nu ex nunc gekomen in de meest zuivere zin. De raad, als hoogste orgaan van de gemeente, kan daarom meegaan in



de genoemde bedenkingen. Er is immers ook geen vertrouwen gewekt. Hoe staaft de wethouder dan dat door de raad als bevoegd bestuursorgaan in dezen dit vertrouwen is gewekt?

Wethouder Bastiaens verwijst naar de op de in het verleden geldende beleidsregels. Op dat moment is dat vertrouwen gewekt. Het is ook aan de raad om al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De wethouder geeft daarbij aan dat het college van mening is dat het voorstel feitelijk ex tunc getoetst zou moeten worden en dat er redenen zijn om dat te doen. Dat heeft te maken met de termijn en de brief. Vervolgens is het aan de raad om daarover een besluit te nemen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) begrijpt dit, maar het college is bevoegd om de omgevingsvergunning af te geven. De raad is bevoegd om verklaringen af te geven. Partij voor de Dieren is benieuwd wat het gevolg is als de raad die verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het plan dan mogelijk van tafel gaat en dat de ondernemer mogelijk een schadevergoeding zal vragen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat indien de raad vanavond bedenkingen uit, extra voorschriften gaan gelden voor die omgevingsvergunning. De fractie wil dit graag meegeven aan de wethouder.

M:OED (Van Rooij) merkt per interruptie op dat betaalbaarheid sinds 2019 al een belangrijke opgave was bij de studentenhuisvesting. Daarmee was er dus al vanaf 2019 een focus op betaalbaarheid?

Wethouder Bastiaens antwoordt dat een gesprek niet betekent dat de raad al een besluit heeft genomen over wat die betaalbaarheid precies is en waar die grens ligt. Kennelijk is in het verleden door de raad een besluit genomen dat wel gerelateerd was aan grootschalige studentenhuisvesting.

M:OED (Van Rooij) merkt op dat de gehele insteek juist de betaalbaarheid van de studentenhuisvesting is. M:OED vraagt zich af wie heeft in dezen gelijk heeft. Het kan immers niet allebei waar zijn. Of er was bij de studentenhuisvesting een focus op betaalbaarheid vanaf 2019 of niet.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat betaalbaarheid al heel lang een belangrijk gespreksonderwerp is, maar bij de besluitvorming van de raad is dat besluit niet eerder genoemd. Grootschalig is overigens meer dan vijftientig. Verder wordt door verschillende fracties meermaals gevraagd waaraan dit plan wordt getoetst. Het college vindt betaalbaarheid en de vierkante meter-eis belangrijk, maar er zullen altijd uitzonderingen mogelijk zijn, ook in de toekomst. Het is aan de raad om daarover een besluit te nemen.

SP (Blom) vraagt per interruptie of de wethouder vindt dat € 1.100 kale huur voor 40 vierkante meter betaalbaar wonen is. Op basis waarvan zullen in toekomst die uitzonderingen worden verzocht? Wat zijn de grondslagen voor uitzonderingen? Nu loopt men het risico dat de gemeente gaat zwabberen waardoor andere burgers hierop een beroep gaan doen. Wat zijn de voorwaarden voor een afwijking van het beleid?

Wethouder Bastiaens distantieert zich van de kwalificaties van de SP. In dit geval is het belangrijk dat aan het staande beleid van toen wordt getoetst. Het is ook een zeer dure ontwikkeling op die plek en het is altijd schipperen. De andere optie is om het niet te doen. Het college zou dat echter betreuren. Het allerlaatste dat het college zou willen is om een stempelmachine te zijn. Alle raadsleden zijn bevlogen om deze stad de best mogelijke toekomst te geven. Die toekomst gaat over een inclusieve stad, met betaalbare huisvesting. Alles moet binnen de perken en redelijk zijn en de stad wil niet overgeleverd zijn aan grote vastgoedpartijen die niet in Maastricht gevestigd zijn en die het maatschappelijke belang misschien in onvoldoende mate onderkennen. Dan kan het echter nog voorkomen dat een plan niet past binnen de kaders. Daarover moet het gesprek dan gaan.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt per interruptie de vraag over de verklaring van geen bezwaar, die ook al in het eerdere kader nodig was. Het besluit kan dan altijd ja of nee zijn. Zo niet, is de gemeente gewoon een ordinaire stempelmachine. Met de eerder geldende regels kan de raad dus ook constateren dat het plan niet voldoende is en dat om die reden bezwaren op tafel worden gelegd. De projectontwikkelaar kan dan verzocht worden om hier alsnog aan te voldoen. GroenLinks begrijpt niet waarom het niet mogelijk is om die bezwaren op tafel te leggen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit altijd mogelijk is. De hamvraag is of dat een goed idee is. Verder gaat het dan om de vraag of een nieuw plan dan voldoet aan de nu geldende eisen. De wethouder betwijfelt dit.



GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of het niet redelijk is om in gesprek te gaan over een plan dat beter past binnen de huidige beleidskaders. GroenLinks is op zoek naar een antwoord dat recht doet aan de positie van de raad en wil dat daarover een fair besluit genomen kan worden. Daarnaast wil GroenLinks graag samen verder zodat het project wel degelijk door kan gaan.

Wethouder Bastiaens legt uit dat in die gesprekken altijd het maximale wordt gedaan om binnen het beleid van de gemeente te passen. Daarbij is het vertrouwensbeginsel zeer belangrijk.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat de wethouder telkens verwijst naar het risico van schadeclaims. Dat is eigenlijk een dreigement en daarmee heeft de raad geen vrijheid meer om hierover te besluiten.

Wethouder Bastiaens legt uit dat er altijd risico's van beleidswijzigingen zijn bij langdurige projecten. Het college is van mening dat in casu getoetst moet worden aan het verleden. Daarnaast heeft de raad altijd het recht om nee te zeggen. De wethouder vindt dit een realistisch afwegingskader, maar geen dreigement. De raad moet op de hoogte zijn van de consequenties van een besluit.

50PLUS (Van Est) vindt het storend dat de wethouder telkens begint over het vertrouwensbeginsel. De raad besluit en niet het college. Het college kan dan ook niet terugvallen op het vertrouwensbeginsel. Het college zal terug moeten naar de aanvrager als het beleid wordt gewijzigd. 50PLUS zou het op prijs stellen als de wethouder het vertrouwensbeginsel niet meer gebruikt als argument, want de raad is aan zet.

Wethouder Bastiaens bevestigt dat de raad aan zet is.

SP (Blom) wijst per interruptie op het risico bij instemming dat anderen een beroep kunnen doen op de precedentwerking. Daarmee kunnen ook allerlei andere projecten die tegen het beleid van de gemeente zijn, doorgang vinden. Eerder is gezegd dat er 1.100 aanvragen per jaar worden gedaan en dat het onmogelijk zou zijn om een overzicht te hebben van de reeds lopende gevallen die een beetje gelijkaardig zijn en die een beroep zouden kunnen doen op de precedentwerking. SP wil weten of hierover al iets meer bekend is.

Wethouder Bastiaens antwoordt ontkennend.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) vindt dat het college kiest voor een geitenpaadje. De regel is dat op het moment van de beslissing wordt getoetst aan de geldende beleidsnormen. Bij gewijzigd beleid moeten alle aanvragen aan het nieuwe beleid worden getoetst. Dus, of het project wordt aangepast aan het beleidskader of de beleidskaders worden aangepast zodat het project erin past, maar dat is ook een beslissing van de raad. 50PLUS wil waken voor willekeur. Dat moet het hoogste orgaan van de gemeente niet willen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt de mening van 50PLUS over het gebruik van vertrouwensbeginsel. De raad is vandaag aan zet en kan zeggen dat dit besluit in strijd is met het bestemmingsplan. Bovendien zijn de appartementen te klein en is het wonen achter wonen. De raad kan dus een verklaring van bedenkingen afgeven. Partij voor de Dieren vraagt zich af waarop de dreiging van een schadeclaim dan gegrond is. Er is immers geen vertrouwensbeginsel gewekt.

CDA (Brüll) herhaalt de vraag over wonen achter wonen. Dit plan kijkt immers ook van die regels af. Het CDA zal het plan steunen omdat er grote behoefte is aan woningen in de binnenstad. De fractie zal volgende maand echter komen met een motie over de inhoud van wonen achter wonen, zodat hierover duidelijkheid komt.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het per interruptie merkwaardig dat het CDA orde op zaken wil stellen, nadat het besluit is genomen. Zou men dat niet moeten omdraaien?

CDA (Brüll) wil het plan nu niet frustreren. Het plan is getoetst aan het eerdere beleid en moet doorgaan, ook gezien de behoefte aan wonen in de binnenstad. Het CDA wil echter duidelijkheid voor de stad, omdat ook buiten het centrum een aantal plannen spelen die te maken hebben met wonen achter wonen. Het CDA wil dat punt graag maken.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat op basis van de toenmalige beleidskaders een verklaring van geen bezwaar nodig is. De raad kan dat besluit daarom nu al dan niet nemen. Het is niet zo dat bij het niet



afgeven gewekte verwachtingen worden beschadigd. Het is immers al die tijd al bekend dat zo'n verklaring nodig is. Hoe kan het CDA met het plan akkoord gaan en vervolgens in de komende maanden wonen achter wonen beter willen regelen? Dat is toch zwalkend beleid?

CDA (Brüll) begrijpt de frustratie van GroenLinks. Het CDA gunt dit plan echter doorgang maar wil ook duidelijkheid over wonen achter wonen voor de toekomst voor de gehele stad.

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft van de griffie begrepen dat de heer Brüll niet aanwezig was bij de domeinvergadering en daarom misschien een stukje mist. De fractie vraagt aan het CDA waarom de raad vandaag aan zet is.

CDA (Brüll) vindt deze insinuaties ongepast. Vergaderingen zijn immers ook digitaal te volgen en bovendien kunnen zijn collega's de heer Brüll prima vervangen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) biedt zijn excuses aan. De fractie vraagt nogmaals waarom de raad vandaag aan zet is.

CDA (Brüll) legt uit dat de raad wordt gevraagd om een verklaring van geen bezwaar af te geven. Het CDA wil ook graag duidelijkheid krijgen voor de stad, maar daarvoor hoeft dit plan niet afgeschoten te worden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt op dat nog geen omgevingsvergunning is verleend. Daarom is de raad vandaag aan zet.

De **voorzitter** vraagt welke fracties stemverklaringen willen afgeven.

D66 (Demas) gaat akkoord met het stuk, maar blijft onderstrepen dat iedereen een dak boven zijn of haar hoofd verdient, ongeacht of iemand student is, starter is of juist een gevorderde koper/huurder is.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat men in mooie praatjes niet betaalbaar kan wonen. M:OED is bang dat op deze manier studeren, wonen en werken in Maastricht alleen voor de elite mogelijk blijft.

SAB (Gorren) is niet tegen het wonen van studenten op welke plek dan ook, maar deze smalle straat in de binnenstad is daarvoor niet geschikt.

GroenLinks (Van der Gugten) zal tegen het raadsvoorstel stemmen. GroenLinks ziet geen enkele reden waarom de raad nu geen vrijheid zou hebben om wel of geen verklaring van geen bezwaar af te geven. De positie van een projectontwikkelaar moet serieus worden genomen, maar het is niet de enige positie die van belang is. Het gaat erom dat de raad die belangen in een goede balans brengt en dat gaat op deze manier niet lukken.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 17 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

12. **Reconstructie Wilhelminasingel - St. Maartenslaan - Wilhelminabrug - F. Romanusweg**

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder in de domeinvergadering heeft aangekondigd dat enkele bedragen in het raadsvoorstel niet geheel juist waren. De raad heeft daarom nu een gereviseerd raadsvoorstel ontvangen. Daarnaast heeft GroenLinks een motie ingediend. De voorzitter geeft allereerst het woord aan GroenLinks (Van der Gugten) om de motie toe te lichten.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft naar aanleiding van de discussie in de domeinvergadering onderzoek gedaan. In het verslag over de gevolgde procedure stond onomwonden dat alle geraadpleegde belangengroeperingen en omwonenden ingestemd hebben met het plan. Het blijkt echter dat ten minste twee groeperingen, een bewonersgroep en de Fietzersbond, helemaal niet akkoord zijn met de uitkomsten van dit plan. De bewonersgroep is vanwege onvrede immers niet meer naar de bijeenkomsten gekomen. Verder heeft de Fietzersbond op een aantal belangrijke onderdelen ook andere oplossingen voorgesteld en geconstateerd dat er onvoldoende prioritering wordt gegeven aan het STOP-principe in alle nieuwe situaties. GroenLinks stelt vast dat de bewoners voeding hebben gegeven aan deze motie, waarvan het doel is om een aantal zaken te heroverwegen zodat dit aansluit op de behoefte van Maastricht voor de langere termijn qua mobiliteit. Het college valt met dit plan echter terug op oude concepten. De wethouder



beweegt vooral de hendel van de versnelling van de auto en dat is niet meer van deze tijd, zeker in een stadsdeel waarvan bijna iedereen vindt dat dit autoluwer moet worden, nog los van het STOP-principe. GroenLinks leest het dictum vervolgens voor.

Motie GroenLinks inzake Reconstructie Wilhelminasingel - St. Maartenslaan - Wilhelminabrug - F. Romanusweg

Besluit:

- *Het college opdracht te geven het voorliggende plan tot reconstructie van de Wilhelminasingel te herzien op aspecten van fiets- en voetgangersverkeer in relatie tot ov en ander gemotoriseerd verkeer. En daarbij het STOP-principe leidend te doen zijn. En gaat over tot de orde van de dag.*

GroenLinks wijst op de fundamentele keuzes ten aanzien van mobiliteit, die nu voorliggen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om daarop te reflecteren.

Wethouder Aarts dankt GroenLinks voor de bijdrage. Dit dossier is uitvoerig in de domeinvergadering besproken en speelt ook al veel langer, toen de verkeersstudie Wyck aan de orde was. Op dat moment zijn ideeën geuit over een plan voor de Wilhelminasingel. De raad heeft toen gevraagd om te gaan praten met de buurt om meer inspraak van de buurt te krijgen. Dat proces is toen gestart op een uitvoerige manier. De verkeersgroep Sint Maartenslaan is inderdaad vroegtijdig afgehaakt en heeft bewust niet deelgenomen aan het proces omdat zij al sinds 2020 ontevreden waren over de gemeentelijke reactie. Het akkoord slaat dan ook op de groepen die wel geparticipeerd hebben. Verder heeft de Fietsersbond nog een aantal algemene opmerkingen ingebracht en gereflecteerd op een aantal andere opvattingen. De participanten waaronder de Fietsersbond waren in grote mate tevreden over het concept.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst erop dat de verslaglegging dus niet compleet was en niet spoorde met de werkelijkheid. De Fietsersbond gaat in de brief specifiek in op een aantal punten van het plan. Dat zijn dus geen algemene opmerkingen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om hierop in te gaan.

Wethouder Aarts was zelf niet aanwezig bij de bijeenkomsten. De wethouder legt vervolgens uit dat de Fietsersbond oorspronkelijk een aantal ideeën had. Bijvoorbeeld de kleinere rotonde was niet inpasbaar, omdat de bus dan te weinig zicht heeft op fietsers en dergelijke. Uiteindelijk was iedereen redelijk tevreden over het proces en het eindproduct. GroenLinks maakt het echter altijd persoonlijk en spitst het toe op deze wethouder, maar dit plan is niet van de wethouder. In de domeinvergadering is alles uitgelegd door verkeerskundigen enzovoorts en die uitleg was zeer overtuigend.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of de wethouder niet juist verantwoordelijk is om de plannen langs de beleidskaders te leggen en om op die plannen eventueel invloed uit te oefenen.

Wethouder Aarts legt uit dat iedereen altijd de mond vol heeft van inspraak. In casu is dat zeer uitgebreid gedaan op verzoek van de raad. De wethouder was ook soms verwonderd over bepaalde punten, maar de motivatie was telkens zeer overtuigend. De wethouder had dan ook geen gronden om daarvan af te wijken.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of de wethouder zich heeft afgevraagd waar het STOP-principe bleef.

Wethouder Aarts legt uit dat dit principe zeker is bekeken door de werkgroep. Het is echter niet allemaal zo zwart-wit als vaak wordt afgeschilderd. In de integrale afweging is het STOP-principe een belangrijk onderdeel. De wethouder moest bijvoorbeeld ook wennen aan de oplossing van een tweezijdig fietspad. Dit creëert echter veel rust in die verkeersstroom. De wethouder vindt dit geniaal. De wethouder heeft al ambtelijk en de insprekers een groot compliment gemaakt over hoe hiermee in de variantenstudie is omgegaan en hoe goed dit is aangepakt. Het zou dan ook raar zijn als deze raad het college zou oproepen om iets anders te doen dan wat zo breed wordt gedragen in dit participatieproces. De wethouder ontraadt dus de motie.

Eerste termijn

SPM (Steijns) stelt vast dat bijna een jaar geleden met veel belangengroeperingen, ondernemers en bewoners in een gezamenlijk overleg gesproken is over deze reconstructie. De belangstelling daarvoor was zo groot dat in twee werkgroepen gewerkt moest worden. De SPM wil het college feliciteren met dit initiatief. Het is ook niet zo dat iedereen daarin 100% zijn of haar zin kan krijgen. De SPM kiest voor de grootste gemene deler en die is vertaald in het raadsvoorstel. De SPM zal het raadsvoorstel daarom van harte steunen en dus niet de motie.



D66 (Demas) geeft aan dat het plan voldoet aan hetgeen de raad eerder heeft gevraagd. Dat is positief. D66 vindt het zonde dat het sluijverkeer niet verder wordt aangepakt. D66 is ook voor het STOP-principe als uitgangspunt. Dat neemt echter niet weg dat men maatwerk moet leveren en dat men naar de gehele verkeerssituatie ter plaatse moet kijken. Omwille van een goede doorstroming steunt D66 daarom de motie van GroenLinks niet.

CDA (Janssen) is blij met de ruime participatie. De voorgestelde variant is de beste oplossing voor deze complexe situatie. Het CDA gaat hiermee akkoord en steunt de motie dus niet.

PvdA (Van Ham) merkt op dat dit dossier al langer speelt. Deze verkeerssituatie is een draak en het voorstel verbetert de situatie enigszins. De PvdA is ook trots op deze inspraak.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie aan de PvdA of het niet verstandiger is om de situatie echt te veranderen conform het STOP-principe, dus autoluw en fietsers en voetgangers in de voorrang, daarna het openbaar vervoer en tot slot pas de auto en daarmee dus het sluijverkeer tegengaan?

PvdA (Van Ham) is groot voorstander van autoluw, maar het STOP-principe is helaas niet altijd in Maastricht haalbaar. Verder is de PvdA niet helemaal tevreden met de inspraak. Helaas haakte een actieve, betrokken groep al snel bij de tweede inspraakavond af. De vraag is waarom dat gebeurt. De PvdA begrijpt ook dat niet iedereen zijn of haar zin kan krijgen, maar op het moment dat mensen die met goede plannen komen zich niet gehoord voelen, moet gekeken worden hoe dat de volgende keer beter kan. De wethouder ging daar ook te snel overheen. De PvdA zal de motie niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft een groot compliment aan de wethouder over de participatie. Partij Veilig Maastricht had aan het begin misschien ook een andere invulling willen geven, maar als grote partijen zoals Veilig Verkeer Nederland, de Verkeersveiligheidsgroep Maastricht, Arriva Maastricht en dergelijke een advies geven, dan moet het gemeentebestuur daarnaar luisteren. Partij Veilig Maastricht is ook altijd duidelijk geweest over het STOP-principe. Niet overal in Maastricht kan men het STOP-principe toepassen.

VVD (Noteborn) is voor het raadsvoorstel en tegen de motie. De VVD wil de burgers immers graag serieus nemen. Dit is het resultaat van een breed participatietraject.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal de motie van GroenLinks vanwege het STOP-principe volop steunen. Partij voor de Dieren draagt het STOP-principe een warm hart toe.

SP (Blom) deelt de zorgen en overwegingen van GroenLinks, met name op het gebied van het toch niet zo autoluwe Wyck en de stadsbrede toepassing van het STOP-principe, wat in casu het onderspit delft. De SP begrijpt ook dat niet iedereen tevreden kan worden gesteld. Het voorliggende plan is een compromis vanuit de input van alle betrokkenen. De SP vindt dat fietsers en voetgangers wederom het onderspit delven. De SP is daarom tegen het raadsvoorstel en voor de motie.

PVV (Betsch) is voor het raadsvoorstel en tegen de motie.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de interessante discussie in de domeinvergadering. In het coalitieakkoord staat dat de coalitie Wyck autoluw wil maken. Tevens staat in de begroting 2023 dat de gemeente het STOP-principe hanteert. 50PLUS ziet dit echter niet terug in het raadsvoorstel. Het is ook jammer dat geen verslagen meer worden gemaakt van de domeinvergaderingen. Twee uitspraken in de domeinvergadering waren namelijk interessant. Fietsers zijn blijkbaar minder zichtbaar dan voetgangers op een zebrapad en vanuit veiligheidsoogpunt is het niet gewenst om aan fietsers voorrang te geven. Verder gaf de wethouder aan dat alles in de variantenstudies is terug te vinden. 50PLUS geeft aan dat fietsers altijd minder zichtbaar zijn dan voetgangers op een zebra en dan kan men dus nooit de trappers voorrang geven. Dan moet men dus ook niet over een STOP-principe praten. 50PLUS vraagt aan de wethouder of het voorstel een uitkomst is van de variantenstudie of van het voorstel inclusief verkeersborden en voorrangssituaties. 50PLUS begrijpt nog steeds niet dat er haaiantanden voor de fietsroutes staan en niet voor de autoroutes. Verder wil de gemeente Wyck graag verkeersluwer maken. De verkeersmonitor 2022 geeft aan dat er op de Wilhelminasingel 8.080 motorvoertuigen per etmaal zijn. Was het niet de doelstelling om dat aantal omlaag te brengen? Is deze oplossing een gemiste kans om dat aantal omlaag te brengen?

SAB (Gorren) stelt vast dat dit schitterende raadsvoorstel doordrenkt is van participatie. Meerdere partijen zijn hierbij betrokken en het voorstel zit goed in elkaar. SAB is ervan overtuigd dat dit de beste oplossing is



en geeft deze wethouder - of zijn voorganger van GroenLinks - een compliment voor dit raadsvoorstel. GroenLinks mag daarop trots zijn. SAB steunt de motie van GroenLinks echter niet.

M:OED (Van Rooij) is van mening dat fietsroutes duidelijker en veiliger moeten zijn, wil men dat meer mensen op de fiets stappen. Hoe wil de gemeente het liefste dat een fietser van het Vrijthof naar het station fietst? Een directe voorrangsroute is belangrijk. Daarnaast bevindt zich in dat gebied ook kunst in de openbare ruimte, bijvoorbeeld de schilderijen in het voetgangerstunneltje. Is voor kunst voldoende geld gereserveerd zodat ook hier ruimte is voor kunst?

Forum voor Democratie (Nab) kan zich ten aanzien van een aantal punten goed vinden in het raadsvoorstel, zoals het vervangen van het asfalt op de Wilhelminabrug en het verbeteren van de verkeersveiligheid door meer overzichtelijke kruispunten. De fractie kan echter niet met het raadsvoorstel instemmen. Forum voor Democratie heeft dit punt bij het begrotingsdebat ook al ingebracht. Elk beleid dat erop gericht is om het autogebruik te ontmoedigen kan Forum voor Democratie niet steunen. Burgers dienen zelf de bevoegdheid te hebben om te bepalen hoe zij zich verplaatsen en dienen daarin niet gestuurd te worden. Een STOP-principe is dan ook geen uitkomst. Forum voor Democratie vindt dat sprake moet zijn van gelijkwaardigheid in het verkeer conform de geldende verkeersregels van Nederland.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat een grote kier gaapt tussen het papieren voornemen van het willen worden van een moderne toekomstgerichte stad met een bijpassende verandering in de mobiliteitsstructuur van de stad en de werkelijkheid, waarbij toch naar oude concepten wordt teruggegrepen en een gevoel van veiligheid wordt gekoesterd. GroenLinks is ook bezorgd over het verschalende fietsbeleid. Er wordt veel energie gestoken in handhaven van plaatsen waar geparkeerd wordt en het creëren van fietsstallingen. De rest dreigt echter ondergesneeuwd te raken. GroenLinks deelt de opmerking van M:OED over goede fietsroutes. Het is bizar dat er geen goede bewegwijzerde voorrangsroute is van het centrum naar het station. Over vijf of tien jaar lacht iedereen over de situatie in Maastricht, omdat Maastricht niet heeft meegeschakeld naar de toekomst.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat allerlei partijen samen tot de conclusie zijn gekomen dat dit raadsvoorstel het beste plan is. GroenLinks weet het blijkbaar beter.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat niet iedereen tevreden was over de uitkomsten. De Fietzersbond is over een behoorlijk aantal onderdelen ontevreden. Verder is een actieve groep bewoners uit Sint Maartenspoort afgehaakt. Daarnaast is veiligheid niet hetzelfde als keuzes maken voor toekomstige ontwikkelingen. Over een paar jaar zal men de keuze voor veilige fietsroutes met voorrang alsnog moeten maken. Dit plan is dus zonde van het geld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of GroenLinks het oneens is met partijen zoals Veilig Verkeer Nederland.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat Veilig Verkeer Nederland voorstander is van een veilige oplossing. Dit staat echter naast de beleidskeuzes om als stad naar een toekomstgerichte vervoersstructuur te gaan. De gemeente Maastricht moet daarop voorsorteren en dit proactief faciliteren. De motie wil dit proactief doen.

Wethouder Aarts geeft aan dat al veel in de domeinvergadering is besproken. Sluipverkeer speelt bijvoorbeeld op andere plekken. Verder kan een moeilijke situatie nooit perfect worden opgelost. Het plan moet per detail worden bekeken. De wethouder vindt het allemaal logisch. In de meeste gevallen is ook wel degelijk aan het STOP-principe voldaan. De wethouder gaat nu niet verder op de details in. Daarnaast is de bewonersgroep al in 2020 afgehaakt omdat zij boos waren over eerdere dingen. Verder is het standpunt van de Fietzersbond veel genuanceerder dan GroenLinks nu schildert. De wethouder zal dit nog een keer bij de Fietzersbond navragen. Daarnaast is een fietsroute van het Vrijthof naar het station niet de scope van dit project. De wethouder zal hierop dan ook niet reageren. Verder zal men altijd moeten kijken naar de beste oplossing. Ten slotte gaat dit project niet over kunst in de tunnel. De (on)zichtbaarheid van de voetganger en fietser is een situationeel gegeven, omdat de snelheden verschillen.

50PLUS (Van Est) herhaalt per interruptie de vraag over de instemming.

Wethouder Aarts citeert uit de tekst. Partijen zijn het eens over de variantenstudie en in ieder geval zeker over het eindontwerp.

50PLUS (Van Est) vraagt of partijen ook de voorrangsregels hebben bekeken.

Wethouder Aarts antwoordt dat de betrokken ambtenaar bevestigend knikt. Het antwoord is dus ja.

De **voorzitter** dankt en vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

SAB (Gorren) vraagt hoe het geregeld is op de Franciscus Romanusweg om de Sint Antoniuslaan in te slaan. Daar wordt ook een eenzijdig fietspad aangelegd. Verder heeft SAB een tijd geleden een motie ingediend voor de Kleine Gracht om het verkeer aldaar te weren. De huidige situatie is immers onveilig. Kan de wethouder die motie nog een keer bekijken om daar het STOP-principe toe te passen?

De **voorzitter** vraagt of fracties nog een stemverklaring willen afgeven.

50PLUS (Van Est) is voor het STOP-principe. Het STOP-principe moet meer toegepast worden. 50PLUS denkt dat er betere opties zijn en zal daarom de motie van GroenLinks steunen. 50PLUS wil het participatieproces echter niet ondergraven. 50PLUS juicht toe dat dit is gedaan.

SAB (Gorren) vraagt nog om beantwoording.

Wethouder Aarts zal de motie van SAB nog een keer bekijken. Verder moet men bij de Sint Antoniuslaan via een zebrapad de weg oversteken.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag van de stemming: 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie van GroenLinks in stemming.

Uitslag van de stemming: 10 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

13. **Motie SP - Introductie hardplastic statiegeldbekers evenementen per 1 januari 2024**

De **voorzitter** deelt mee dat SP (Blom) de motie toelicht.

SP (Blom) geeft aan dat de hardplastic statiegeldbekers goed hebben gefunctioneerd met carnaval in Oeteldonk. Er lag bijna geen beker op de grond en de bekertjes die wel op de grond lagen werden opgehaald door kinderen voor het statiegeld. Sowiezo wordt wegwerpplastic per januari 2024 op basis van de Europese richtlijn verboden. Vanaf 1 juli 2023 moet men ervoor gaan betalen. De SP vraagt in de motie om de introductie te vervroegen naar 1 juli 2023. Dat betekent ook minder rommel voor de stadsreinigers en is ook goed voor het milieu. In de oude versie van de motie stond nog iets over een circulair evenementenbeleid met zero-emission evenementen, maar dat is geschrapt. Het gaat nu alleen over het verbod op het gebruik van plastic wegwerpbekers bij evenementen. De SP leest het dictum vervolgens voor.

Motie SP inzake Introductie hardplastic statiegeldbekers evenementen per 1 januari 2024

Besluit

Het college op te dragen om:

- *per 1 juli 2023 een verbod op het gebruik van plastic wegwerpbekers bij evenementen in de gemeente Maastricht op te nemen in de daartoe bestemde lokale regelgeving;*
- *ruim vóór 1 juli 2023 met ondernemers en organisatoren van evenementen binnen de gemeente Maastricht tot concrete afspraken te komen over het verdwijnen van plastic wegwerpbekers bij evenementen en deze te vervangen door een systeem van hardplastic statiegeldbekers, en de verdeling van de daarmee gepaard gaande kosten en baten;*
- *hierbij de expertise en ervaringen van andere evenementen, zoals die in het voorgaande genoemde, en externe partijen als leidraad te nemen.*



Wethouder Aarts geeft aan dat het afvalbeleid afgelopen jaren veel aandacht heeft gehad. Per 1 januari 2024 wordt een verbod van kracht bij alle evenementen dan wel dient gerecycled te worden. Voor het volgende carnaval is het dus geregeld door de wetgeving. In het verleden is al naar een algemeen verbod gekeken, ook met inspiratiesessies met ondernemers. Grotere evenementen zoals Bruis, 't Preuvenemint en het TREK-festival hebben al een statiegeldsysteem. Voor kleinere evenementen is circulair inkopen echter moeilijk. De wethouder kan nu niet overzien of dit nu al mogelijk is. De wethouder geeft daarom een negatief advies, wat best jammer is. Een andere mogelijkheid is om de motie nu aan te houden totdat de actualisatie van het evenementenbeleid aan de orde is.

GroenLinks (Vos) verwijst per interruptie naar de verplichting van Maastricht als Global Goals-gemeente. Noordrijn-Westfalen en in België hebben bijvoorbeeld ook al verdergaand beleid dienaangaande. Hoe ziet de wethouder dit?

Wethouder Aarts moet hierin voorzichtig zijn. De motie is laat ingediend, maar zeker nastrevenswaardig. Zonder de Global Goals zou men dit ook moeten nastreven. De wethouder kan nu echter niet de consequenties overzien en vraagt nogmaals aan de SP om de motie aan te houden tot de actualisatie van het evenementenbeleid over een paar maanden. Veel kleine evenementen hebben ook geen vergunning nodig maar slechts een melding. De wethouder wil ervoor waken dat het verenigingsleven in de problemen komt.

D66 (Demas) vraagt per interruptie waarom kleine ondernemers in moeilijkheden komen.

Wethouder Aarts legt uit dat harde plastic bekertjes moeilijk verkrijgbaar waren. Het was blijkbaar moeilijk om kleine bestellingen te plaatsen. De wethouder weet niet hoe de situatie momenteel is. De wethouder vraagt tijd om dat uit te zoeken.

D66 (Demas) vraagt naar de termijn. Is dat in Q2?

Wethouder Aarts antwoordt dat de actualisatie medio dit jaar voorligt. Mocht dit uitgesteld worden, belooft de wethouder om dit punt eerder te bekijken als separaat stuk. De wethouder vraagt dus om een paar maanden tijd.

De **voorzitter** schorst op verzoek van de SP kort de vergadering.

Schorsing 21.59 – 22.04 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de SP (Blom).

SP (Blom) zal de motie aanhouden. De SP verzoekt de wethouder om een toezegging om voor de raadsvergadering van 25 april 2023 met een informatiebrief te komen over de inventarisatie om na te gaan of het nog voor 1 juli haalbaar zou kunnen zijn. De bedoeling is dat de bezwaren van kleine ondernemers dan in beeld zijn, zodat kleine evenementen ook die bekertjes kunnen gaan gebruiken.

Wethouder Aarts vindt het tijdsaspect om het goed uit te zoeken belangrijk. De wethouder zal zich inspannen om voor de raadsvergadering van 25 april 2023 hiermee te komen, maar hij kan dit niet garanderen. De SP kan ook altijd alsnog besluiten om de motie in te dienen. Vanwege de zorgvuldigheid is het belangrijk om de motie aan te houden. Waarvoor dank.

SP (Blom) vraagt of dit een toezegging is.

Wethouder Aarts zegt toe zich in te spannen om voor de raadsvergadering van 25 april 2023 met een brief te komen (**toezegging**).

SP (Blom) houdt de motie aan.

De **voorzitter** sluit hiermee de discussie af.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.06 uur.



Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 1 maart 2023

Aanvang: 1 maart 2023 om 19:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: dhr. J. Gorren

Griffier: dhr. H.J. Bodewitz

Op 1 maart zijn aanwezig raad bij aanvang (26): dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Verhinderd raad (13): dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Den Heijer (Volt) dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Aanwezig college: Burgemeester Penn – te Strake en wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Op voorstel van de voorzitter besluit de raad tot 6 minuten spreektijd in eerste termijn en 3 minuten in tweede termijn.

2 Debat MKD / Xonar

Stemming motie M:OED – heroverwegingen voorwaarden MKD-zorg ca.

Voor de motie stemmen 5 raadsleden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS) en dhr. Gorren (SAB).

Daarmee is de motie verworpen met 5 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

3 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Raadsvergadering
Woensdag 1 maart 2023, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. MKD / Xonar**

Aanwezig: de heer J. Gorren (voorzitter), burgemeester Penn-te Strake, de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 26 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de dames Makatita, Meese en Nuyts en de heren Boelen, Borgignons, Brüll, Gardien, Den Heijer, Betsch en Nab.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

De voorzitter deelt mee dat M:OED heeft aangekondigd een motie te zullen indienen. De motie is vlak voor de vergadering aan de stukken toegevoegd.

M:OED (Van Rooij) vindt volledige informatievoorziening in het dossier MKD/Xonar zeer belangrijk. Hij merkt op dat wethouder Bastiaans afwezig is, vraagt wat de reden is van haar afwezigheid en wil weten of zij alsnog kan komen. Duurzaam sociaal domein is haar beleidsterrein. Als de huidige portefeuillehouder het dossier MKD/Xonar niet meer kan behandelen, is het nuttig als wethouder Bastiaans daarvan volledig op de hoogte is.

De voorzitter zegt dat de wethouder niet aanwezig zal zijn. Het onderwerp van deze vergadering valt ook niet in haar portefeuille. Hij vervolgt dat bij de behandeling per fractie zes minuten spreektijd in de eerste termijn is afgesproken en drie minuten in de tweede termijn.

De voorzitter heet de aanwezigen op de publieke tribune van harte welkom bij deze raadsvergadering. Vooraf meldt hij dat publieksuitingen van welke aard dan ook tijdens de raadsvergadering niet zijn toegestaan.

De agenda wordt vastgesteld.

Er zijn geen overige mededelingen.

2. MKD / Xonar

Burgemeester Penn-te Strake geeft allereerst aan dat de portefeuille Jeugdzorg, die zij pas recent overnam, zeer complex is. Tegelijk is het belang van de jeugdzorg zeer groot omdat het daarbij gaat om een kwetsbare doelgroep. Het belang van goede jeugdzorg wordt door iedereen gedeeld. Het is echter ook belangrijk dat de jeugdzorg betaalbaar blijft. In 2015 werd besloten de jeugdzorg te decentraliseren en deze over te laten aan de markt. Met de decentralisatie kwam voor de jeugdzorg minder budget beschikbaar. De bedoeling achter de decentralisatie was om de jeugdzorg dichterbij de burger te brengen en wachtlijsten terug te dringen. Op dit moment blijken de wachtlijsten echter te groeien. Er is landelijk te weinig zorg beschikbaar. Het aantal kinderen dat geïndiceerde zorg krijgt, blijft groeien. Ook blijft jeugd in Nederland langer gebruikmaken van zorg in vergelijking met andere landen. De reden daarvoor is niet duidelijk. Verschillende verklaringen zijn denkbaar.

De Nationale Gezondheidsmonitor Jeugd laat zien dat 80% van de Maastrichtse jongeren gezond en gelukkig is. Dat is iets meer dan het landelijk gemiddelde. Bovendien heeft Maastricht relatief weinig eenoudergezinnen en relatief weinig gezinnen in een uitkeringssituatie. Het landelijke dashboard laat ook zien dat Maastricht 40% meer jeugdhulp aanbiedt, 70% meer jeugdbescherming, 30% meer uithuisplaatsingen heeft en 50% meer voortijdige schooluitval kent dan andere grote steden. Dat roept diverse vragen op.

Vóór de decentralisatie werkte Maastricht samen met tien tot twintig aanbieders. Daarna groeide dat aantal tot zeker 200. Op dit moment zijn er nog 50 à 60 aanbieders, die deels via consortia gecontracteerd zijn. Er is voldoende variatie in het aanbod. Maastricht werkt met het zogenaamde speelveldmodel, met een voorveld voor regulier onderwijs en reguliere preventie, een middenveld met begeleiding, coaching, hulp, psychologische ondersteuning en dagbesteding, en een achterveld met behandeling en verblijf voor zwaardere casussen. In Nederland blijken kinderen relatief snel van het voorveld naar het middenveld te worden geplaatst, terwijl het juist wenselijk is dat zij zo lang mogelijk in de normale omgeving van het voorveld groot kunnen worden. Voor veel situaties is indicatiestelling nodig. Dat is arbeidsintensief. Voorts verloopt de route naar het achterveld, zodra die nodig is, erg traag. Om dit te verbeteren is het Rijk bezig met een transformatie waarbij het voorveld versterkt wordt, de integrale samenwerking in het middenveld verbetert en gebruikmaking van het achterveld beperkt wordt. In deze hervormingsagenda wordt het belang van ouders en kinderen vooropgesteld. Diezelfde aanpak kwam ook al terug in het eerder besproken rapport van KPMG en ook in het coalitieakkoord.

Er is in de afgelopen jaren veel in gang gezet en bereikt, maar er is ook nog veel werk te doen.

Toenemende zorg is er over de schaarste van personeel. Belangrijk is om te komen tot minder hoge eisen, meer samenwerking in plaats van concurrentie en minder wantrouwen. Op dit moment wordt onderzocht hoe de governance van de jeugdhulp in Zuid-Limburg kan worden versterkt en hoe meer transparantie en



eenduidigheid in aanpak kan worden bereikt. Een nieuw regionaal beleidsplan is al in concept gereed. Dat wordt nog aan de raad voorgelegd.

De burgemeester hecht eraan dat informatie over de dossiers MKD en Xonar helder zijn. De raad heeft diverse vragen gesteld over deze dossiers. Zo wil de raad weten wat de gevolgen en risico's zijn van veranderingen in beleid en hoe het herstelplan van Xonar daarbij een rol speelt. De burgemeester geeft aan dat de beleidswijziging rechtstreeks volgt op beleidskeuzes die eerder door de raad gemaakt zijn. Het herstelplan voor Xonar staat daar los van.

Het is cruciaal dat in Maastricht de continuïteit van zorg voor jeugdigen gegarandeerd is. Daarbij helpt de hervormingsagenda. Die heeft gevolgen voor individuele organisaties en hun werknemers. Beleidslijnen in de agenda zijn om te komen tot langdurige contracten en meer samenwerking in het veld, dit alles uitgaande van het speelveldmodel. De agenda moet leiden tot zowel verbetering van de jeugdhulp als tot kostenbeperking. Dat is een opdracht van het Rijk. De burgemeester geeft toe dat dit een lastige combinatie is. De aanbesteding van langdurige contracten voor de ambulante jeugdzorg loopt nog. Daar kan op dit moment in de openbaarheid dan ook geen verdere informatie over worden verstrekt.

Xonar werkt al heel lang voor de gemeente, maar verkeert ook al jarenlang in financiële problemen. In het landelijk draaiboek wordt aan Xonar trede 3 toegekend. Dat zegt iets over de zorgen die er zijn over de bedrijfsvoering. Het gaat bij het toekennen van zo'n trede om de aanbieder, en niet om het type zorg. Xonar is zelf verantwoordelijk voor de keuzes die in het herstelplan gemaakt worden. De gemeente heeft inmiddels een regievoerder aangesteld die de zestien gemeentes helpt bij de regie op dit herstelplan. De Jeugdautoriteit in Den Haag zal als onafhankelijk orgaan advies geven bij het herstelplan dat door Xonar wordt gepresenteerd.

De burgemeester stelt vast dat in de vraagstelling van de raad Xonar, het aanbestedingstraject en het MKD door elkaar worden gehaald. MKD-zorg wordt geleverd via het consortium en daarmee via Mondriaan. De gemeente heeft dus zelf geen contract aangaande MKD-zorg. Over de inhoudelijke insteek bij de aanbesteding kan men van mening verschillen, maar daarin zijn geen procedurele fouten gemaakt. De aanbesteding is via het consortium gelopen. In de aanbesteding is rekening gehouden met de door de raad vastgestelde transitiedoelen. Dat bij aanbestedingen ook partijen afvallen, is pijnlijk. Een verschil met de aanbesteding voor de ambulante jeugdzorg is dat daarbij vooraf geen criteria zijn opgesteld. Dat betekent dat alle partijen daarop hebben kunnen inschrijven.

M:OED (Van Rooij) is dankbaar dat deze extra raadsvergadering belegd kon worden, gezien het belang van het onderwerp dat op de agenda staat. Dat onderwerp is niet alleen belangrijk, maar ook complex. De extra raadsvergadering is door een aantal partijen om diverse redenen aangevraagd. Zij zijn geschrokken van verhalen van ouders en medewerkers, en ook van de discrepantie tussen de verhalen van ouders en die van bestuurders van Xonar. M:OED vindt dat er te weinig inzicht is in het transformatieplan en de gevolgen daarvan. Bovendien heeft de gemeente niet de expertise in huis om beslissingen te kunnen nemen over benodigde specialismen bij zorginstellingen. M:OED vindt het belangrijk dat de zorg die het MKD kan leveren beschikbaar blijft. Eigenlijk zouden zelfs meer kinderen van deze zorg gebruik moeten kunnen maken.

M:OED denkt dat de gemeente bij de decentralisatie in 2015 meer samenwerking had moeten zoeken met experts in de regio. Daarvoor is het nu echter nog niet te laat: de gemeente kan alsnog advies van externe specialisten inwinnen. M:OED denkt dat de kinderraad en de kinderburgemeester ervoor zouden zijn om het MKD via Xonar overeind te houden. M:OED vraagt de portefeuillehouder of getoetst is of de governancecodes bij de geselecteerde organisaties op orde waren.

M:OED dient de motie Heroverweging voorwaarden MKD-zorg, aanvullende financiering en mogelijkheden betrekken gemeenteraad bij aanbestedingsprocedure in. In het dictum van de motie wordt het college opgedragen om:

- Het voortbestaan van de MKD-zorg, zoals die er voorafgaand aan de nieuwe aanbesteding uitzag, te garanderen door opnieuw met alle betrokken partijen, inclusief onafhankelijk medisch experts op het vakgebied zoals de GGD en de Jeugdautoriteit, een afvaardiging van de medewerkers en de door de betrokken partijen aangestelde regievoerder, om tafel te gaan over de voorwaarden waaronder de bestaande aanbesteding wordt uitgevoerd en tot een voor allen aanvaardbare oplossing te komen binnen de in de aanbesteding gestelde kaders, zodat de zorg die de MKD's in Zuid-Limburg in de oude vorm leverden kan blijven voortbestaan.
- Met alle bij de GR Jeugdzorg Zuid-Limburg betrokken gemeenten in gesprek te treden en tot overeenstemming te komen over de mogelijke extra financiering die de voortzetting van de MKD-zorg in oude vorm nodig heeft, en deze overeenkomst voor te leggen aan de gemeenteraden van dezelfde betrokken gemeenten.
- De mogelijkheid te onderzoeken om de gemeenteraad in een eerder stadium bij toekomstige aanbestedingsprocedures te betrekken, bijvoorbeeld door het organiseren van een besloten domein- en/of raadsvergadering waarvoor een geheimhoudingsplicht geldt, zodra de gevolgen van de aanbesteding inzichtelijk zijn maar voordat deze onherroepelijk ingaan.



Burgemeester Penn-te Strake reageert allereerst op deze motie, die zij ontraadt. Het is juridisch onmogelijk om nog op de aanbesteding terug te komen. De aanbesteding is correct verlopen en er zijn contracten gesloten. Opnieuw aanbesteden kan alleen als de aanbesteding onjuist is geweest.

GroenLinks (Lucas) weet dat in andere gemeentes achteraf een supplement bij een aanbesteding werd opgesteld, waardoor wijzigingen in de afspraken mogelijk werden. De fractie vraagt of dat ook hier een optie is.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat die mogelijkheid inderdaad bestaat. Die zou slechts tot kleine wijzigingen in de uitvoering leiden en geen substantieel verschil maken.

SP (Van Gelooven) zegt dat het verzoek niet zozeer is om opnieuw aan te besteden, maar om te voorkomen dat dit type zorg voor kinderen wegvalt. Hij vraagt of de burgemeester het daarmee eens is.

Burgemeester Penn-te Strake reageert nu slechts op de vraag die in de motie gesteld wordt. Men kan erover discussiëren of de zorg die Xonar levert past bij de huidige standaard en bij de lijnen die de raad heeft uitgezet. Er is bewust gekozen voor een arrangementsopbouw en een kostprijs die aansluiten bij die beleidslijnen. De huidige inzet van Xonar sluit in ieder geval niet aan bij de landelijke hervormingsagenda en bij ontwikkelingen elders in den lande. Er zijn verschillende manieren om het type zorg dat tot nu toe door Xonar geleverd werd in te vullen.

SP (Van Gelooven) weet dat Xonar en het MKD graag willen meedenken over oplossingen. De SP is bezorgd over het feit dat een sluiting dreigt en wil weten of de burgemeester manieren ziet om Xonar te laten voortbestaan.

Burgemeester Penn-te Strake herhaalt dat zij nu slechts ingaat op de motie. Het MKD-arrangement is op 20 april 2021 vastgesteld door de raad. Op basis van dat besluit is de gemeente voortgegaan met het vormgeven van de transformatie. In de uitvoering zijn eventueel bijstellingen mogelijk in reiskosten en de no-showregeling, maar dat zal voor Xonar het verschil niet maken.

CDA (Heine) vraagt zich af hoe het mogelijk is dat nog zo veel onduidelijk is over de gevolgen in de praktijk.

Burgemeester Penn-te Strake licht toe dat Mondriaan de opdrachtgever is voor het MKD bij Xonar. Er is nog veel onduidelijkheid over de financiële situatie van Xonar en de afspraken tussen Mondriaan en Xonar die daarvan het gevolg zullen zijn. Mondriaan zal daarover gesprekken met Xonar moeten voeren. Vanuit zijn kaderstellende taak heeft de raad kaders meegegeven voor het transformatieplan. Deze zijn vertaald in de aanbesteding. Voor het overige heeft de raad in het proces geen rol. Ook daarom ontraadt de burgemeester de motie.

Eerste termijn

SPM (Steijns) dankt de portefeuillehouder voor haar toelichting. Die sluit aan bij de raadsinformatiebrieven die al over het onderwerp gestuurd zijn. Het dossier heeft veel onrust veroorzaakt. SPM vertrouwt erop dat de jeugdzorg voor de gemeente een belangrijk beleidsonderdeel blijft. Jeugdigen moeten waar nodig met extra hulp en ondersteuning veilig kunnen opgroeien, zo dicht mogelijk bij het gezin en in de eigen omgeving. SPM ziet geen aanleiding voor verdere vragen aan het college. Xonar heeft onder geheimhouding informatie over de bedrijfsvoering aan het college beschikbaar gesteld. Het college kan en mag de raad daarover op dit moment niet volledig informeren. De raad zal moeten wachten tot Xonar een herstelplan openbaar maakt. Het is lastig dat in de tussentijd door de media allerlei verhalen worden verteld. Zorgvuldigheid in het proces is juist essentieel, net als transparantie. In dat kader verzoekt SPM het college om aan Xonar rechtstreeks te vragen om duidelijkheid te verschaffen. De raad heeft een besluit genomen over het aanbestedingsbeleid. SPM vindt het geen goede route om via een motie te proberen dat beleid te wijzigen. Op die manier zou de raad zich bovendien te veel bemoeien met de uitvoering, die onder de verantwoordelijkheid van de gemeentelijke organisatie en het college valt.

SP (Van Gelooven) merkt op dat alarm wordt geslagen door mensen die de gevolgen ondervinden van de koers die nu gevaren wordt. Daarmee is het lot van kinderen direct in het geding. Hij wil weten wat SPM daarmee doet.

SPM (Steijns) kan zich die onrust en zorg voorstellen. SPM heeft echter vertrouwen in het college, dat stelt dat alles gedaan wordt om de zorg te garanderen. SPM heeft daarover geen twijfels. Wie wel twijfels heeft



over continuïteit, dient dat aan te kaarten bij de formele opdrachtgever van Xonar, en niet via deze raad. In de motie wordt ook opgeroepen met allerlei partijen in overleg te gaan. Daarvoor is de gemeenschappelijke regeling bedoeld. SPM steunt de motie derhalve niet.

GroenLinks (Lucas) vindt dat er veel onduidelijkheid en daardoor onzekerheid heerst. Essentiële informatie ontbreekt. Dat moet beter. Belangrijk is dat er duidelijkheid ontstaat over de consequenties als het MKD wegvalt. GroenLinks hoopt daarin op een concreet antwoord. GroenLinks zal de motie niet steunen, maar vindt het wel belangrijk dat het debat over dit onderwerp vanavond plaatsvindt. De fractie wil weten welke ruimte de raad alsnog heeft om dit dossier te beïnvloeden. Tot slot vraagt GroenLinks zekerheid over het feit dat de zorg voor de huidige en toekomstige generatie kinderen gegarandeerd is.

D66 (Elfassih) constateert dat sprake is van tegenstrijdige signalen vanuit verschillende invalshoeken. Er is veel onrust. De raad gaat niet over het herstelplan van Xonar, maar duidelijkheid daarover is wel belangrijk. Dat geldt ook voor ouders die nu in onzekerheid verkeren. De juiste zorg voor de kinderen moet bovenaan blijven staan. D66 heeft over het dossier vijf vragen:

- Vindt ook de portefeuillehouder dat het belang van de kinderen voorop moet staan?
- Wat is de stand van zaken van voortzetting van het MKD door Xonar?
- Wanneer komt er uitsluitsel over het herstelplan?
- Hoe garandeert de gemeente een alternatieve oplossing indien nodig?
- Wanneer en op welke wijze wordt de raad bij verdere ontwikkelingen betrokken?

CDA (Heine) heeft deze extra vergadering mede aangevraagd vanwege zorgen over de continuïteit van de MKD-zorg en aanbieder Xonar. Het CDA vraagt of Xonar hoe dan ook van de MKD-zorg af wil, of die best zou willen voortzetten als het niet langer verliesmakend is. De nieuwe arrangementen zijn volgens een bepaald proces tot stand gekomen. Het CDA wil weten of de motivatie daarachter hoofdzakelijk financieel is geweest en of met de wijzigingen de kwaliteit van zorg achteruit zal gaan. Het CDA meent dat men in Noord-Limburg tot heel andere arrangementen en functiemixen is gekomen, op basis van dezelfde landelijke richtlijnen. In de nieuwe functiemix wordt uitgegaan van een 5%-norm voor wo-personeel. CDA vraagt of die norm omhoog kan. In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat de aanwezigheid van een jeugd- of kinderarts niet altijd noodzakelijk is. Ook wordt gesteld dat als een arts in een bepaalde casus wel moet worden ingeschakeld, daarvoor passend budget zal worden gevonden. Het CDA wil weten of dat budget boven op het huidige budget komt. De no-showregeling is ingericht op een wijze die niet past bij deze sector. Er zullen nou eenmaal vaak afmeldingen zijn en door specifieke behandelplannen kan bij een afmelding niet zomaar een vrijgekomen plek worden opgevuld. Daarom zou bij een no show een deel van de vergoeding moeten worden uitgekeerd. Vraag aan de portefeuillehouder is of zich al partijen hebben gemeld die het MKD kunnen overnemen als Xonar stopt, en wat daarvan de gevolgen zouden zijn. Tot slot wil het CDA weten of het voor de gemeente als een verrassing kwam dat Xonar geen zorg meer wil dragen voor het MKD. Cruciaal voor het CDA is dat duidelijk wordt hoe de MKD-zorg in de praktijk gecontinueerd wordt.

PvdA (Slangen) merkt op dat Xonar een zorgaanbieder is met een breder aanbod dan het MKD alleen. Er zijn duidelijk zorgen over de positie van Xonar. Alle ouders willen de beste zorg voor hun kinderen. Omdat bij het MKD sprake is van een medische component, vraagt dat om een andere benadering en om meer zorg. De PvdA denkt dat een vorm van MKD-zorg altijd nodig zal blijven, liefst zo dicht mogelijk bij huis. Nog belangrijker is echter dat zo veel mogelijk kinderen in een reguliere setting opgroeien. De PvdA heeft geen enkele twijfel over de expertise van de medewerkers van Xonar. Dat over het MKD zorgen bestaan, ligt niet aan de gemeente. Belangrijk is dat de raad alle informatie over de ontstane situatie krijgt. Zorgvuldigheid moet daarbij voor snelheid gaan, maar de voortgang moet wel bewaakt worden. Het besluit van de Jeugdautoriteit zal veel helderheid geven. De PvdA vraagt hoe de portefeuillehouder communicatie met alle betrokkenen gaat inrichten om zo veel mogelijk helderheid te blijven verschaffen en ruis te voorkomen. Het lijkt nuttig om vooraf mijlpalen te definiëren, zodat de raad weet wat op welk moment verwacht kan worden. Tot slot benadrukt de PvdA dat de zorg voor de kinderen centraal moet blijven staan. Men kan van mening verschillen over de wijze waarop die zorg moet worden ingericht. De PvdA kan zich vinden in een inzet op meer ambulante begeleiding in een reguliere setting en minder instroom in het MKD.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is blij dat het college het dossier Xonar/MKD nauwgezet volgt. Daarin heeft de doelgroep kwetsbare kinderen prioriteit. Ook Partij Veilig Maastricht is bezorgd en het begrijpt de onrust bij ouders. Partij Veilig Maastricht vindt echter dat deze raadsvergadering te vroeg komt. Er ontbreekt nog belangrijke informatie, onder andere van de Jeugdautoriteit. Ook het herstelplan van Xonar is nog niet volledig. Iedere zorgorganisatie is zelf verantwoordelijk voor strategische keuzes en keuzes in de bedrijfsvoering. Partij Veilig Maastricht heeft vertrouwen in de portefeuillehouder en gaat ervan uit dat de kinderen niet tussen wal en schip zullen vallen.



VVD (Verkoijen) noemt het dossier complex. Uit die complexiteit komt onduidelijkheid voort en juist dat is lastig als het om zorg voor kinderen gaat. De VVD hecht eraan dat de MKD-zorg gecontinueerd blijft. De VVD zou graag een periodieke update krijgen over de totstandkoming van het herstelplan van Xonar, eventueel via de regievoerder. Gezegd is dat Xonar wordt ingedeeld bij trede 3. De VVD wil weten welke trede van toepassing zou zijn op het MKD. Ook vraagt de fractie of Mondriaan de verplichting heeft de MKD-zorg te continueren. Vraag is of Mondriaan daarvoor een plan heeft en of het college vertrouwen heeft in dat plan. De motie steunt de VVD niet. De fractie sluit zich wat dat betreft aan bij eerder genoemde argumenten.

PvdD (Strik) geeft aan dat de casus MKD/Xonar complex is. Mevrouw Strik houdt juist over dit complexe en gevoelige dossier haar maidenspeech. De PvdD vindt het vreemd dat niet iedereen de noodzaak lijkt te zien om Xonar te laten voortbestaan of om volledige duidelijkheid te krijgen. De PvdD wil weten hoe gegarandeerd kan worden dat kinderen deze vorm van zorg blijven krijgen. Ook vraagt de fractie meer informatie over de totstandkoming van de aanbesteding en de rol die de gemeente gespeeld heeft in de ontstane problematiek. Dat het belang van de kinderen vooropstaat, staat buiten kijf. Het zijn politieke keuzes om geld te besteden aan zorg voor kwetsbare kinderen in plaats van aan een vervuילend en verliesgevend vliegveld. Als deze zorg niet geboden wordt, wordt daarvan later de rekening gepresenteerd. De maatschappelijk kosten zullen dan alleen maar hoger zijn. Bezuinigen op de jeugdzorg is zodoende bezuinigen op de toekomst. De jeugdzorg heeft al veel geleden onder de decentralisatie. Een simpele wijziging in de aanbesteding zou volgens Xonar al voor een oplossing kunnen zorgen. De PvdD stelt dat het aanbestedingsrecht de opdrachtgever het recht geeft om een opdracht niet te gunnen, deze te wijzigen of opnieuw aan te besteden. De fractie wil weten of die mogelijkheid er ook in dit dossier is. De PvdD vindt dat in de jeugdzorg kwaliteit voor economische voordeligheid moet gaan. Vraag is of de aanbesteding gericht was op kwaliteit of het meest voordelige alternatief.

Volt (Ortjens) zegt dat het moeilijk is het dossier volledig te doorgronden. Dat komt onder meer doordat het Nederlandse systeem erg complex is. De overheid heeft de verplichting zorg aan te bieden, maar die zorg moet door een bedrijf worden geleverd. Dat is bijvoorbeeld in andere landen moeilijk uitlegbaar. De Haagse marktwerking wringt, ook in Maastricht. De grenseffectenrapportage liet al zien dat de Haagse marktwerking niet functioneert omdat concurrentie met partijen over de grens niet mogelijk is. Volt vindt dat de gemeente meer samenwerking moet zoeken met de universiteit, want daar is veel kennis aanwezig. Volt zal de motie niet steunen, om redenen die al genoemd zijn. Vraag aan de portefeuillehouder is om een evaluatie te verstrekken bij afronding van het dossier, onder meer om financiële onduidelijkheid in de toekomst te voorkomen.

SP (Van Gelooven) vindt het jammer dat er vandaag geen inspraakmogelijkheden waren. Hij geeft complimenten aan vorige sprekers voor de getoonde compassie. De SP beschrijft de belangrijke zorg die door de MKD's geleverd wordt. Door deze zorg worden grotere problemen op latere leeftijd voorkomen. Het belangrijkste doel van de MKD's is te zorgen voor een betere start voor kleine kinderen, met vaak complexe problematiek en grote uitdagingen. Als gesteld wordt dat ook een 'lightversie' van de MKD's mogelijk is, komt dat slechts door de wijze waarop de aanbesteding door de gemeentes is ingestoken. Deskundigen vinden het arrangement waartoe zij gekomen zijn onverantwoord. Daarmee zullen kinderen tussen wal en schip vallen. Er is ingezet op bezuinigingen. Dat komt door marktwerking en decentralisatie. De zorg wordt daarmee uitgekleeft. Het is echter mogelijk andere keuzes te maken, waardoor de MKD's in Zuid-Limburg open kunnen blijven. In Midden- en Noord-Limburg lukt dat ook. De SP roept het college op om terug te gaan naar de tekentafel en bij een nieuw ontwerp specialisten te betrekken om tot een uitkomst te komen die voor de kinderen het beste is. Daar zijn genoeg middelen voor beschikbaar.

50PLUS (Van Est) had dit onderwerp liever in een domeinvergadering besproken. Daarmee was inspraak mogelijk geweest. De fractie spreekt bewondering uit voor de burgemeester en voor de manier waarop zij zich dit dossier in korte tijd eigen heeft gemaakt. Aanbestedingen lijken ertoe te hebben geleid dat uitvoerders het financieel moeilijk krijgen. Ook is regelgeving aangenomen zonder goed te kijken of die in de praktijk uitvoerbaar is en of misbruik daarmee voldoende wordt voorkomen. 50PLUS wil weten of het bedrijfsplan van Xonar verstrekt wordt tegelijk met een eventueel budgetverzoek aan de raad. Graag zou de fractie zien dat bij het herstelplan ook duidelijk wordt hoe zorg die niet meer door Xonar wordt geleverd elders wordt gegarandeerd.

Beantwoording

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat het college heeft aangegeven begrip te hebben voor vertrouwelijkheid van informatie van Xonar, maar ook dat die vertrouwelijkheid het college belemmert om



recht te doen aan de informatieplicht richting de raad. De gemeentes zijn het er volstrekt over eens dat kinderen de hulp en zorg moeten krijgen die nodig is om veilig te kunnen opgroeien. De gemeentes zijn niet van mening dat een jeugd- of kinderarts standaard in het jeugdhulparrangement moet worden ingezet. In specifieke casussen kan het nodig zijn een arts te raadplegen. De gemeentes kijken daarbij hoe dat gefinancierd moet worden. Die financiering moet geen zorg van de ouders zijn. De aanbesteding is definitief gegund. Die kan niet worden teruggedraaid. Wel zijn bepaalde bijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in tarieven, reiskosten of de no-showregeling. Dat zal voor Xonar echter onvoldoende voor een oplossing zorgen. De productiviteit van Xonar is te laag. Xonar heeft geen mbo-personeel, en hbo- en wo-krachten leiden tot hogere tarieven. Dat is een keuze die Xonar heeft gemaakt. De burgemeester onderstreept dat er geen enkele discussie is over het feit dat het belang van de kinderen vooropstaat. Daar draait alles om. Xonar is op basis van de huidige contracten verplicht om de afgesproken arrangementen uit te voeren. Xonar heeft een voorgenomen besluit genomen om de MKD-zorg te stoppen, maar dat besluit heeft nog geen definitieve status. Mondriaan is de opdrachtgever van Xonar. Mondriaan heeft vanwege de signalen wel degelijk zorgen over de huidige situatie.

D66 (Elfassih) weet van een moeder dat Xonar de zorg al afbouwt. D66 wil weten wat de portefeuillehouder adviseert aan ouders die hiermee te maken krijgen.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat Mondriaan de partij is die het contract met Xonar voert. Mondriaan komt al in actie vanwege het voorgenomen besluit van Xonar. Als zorg in de praktijk niet geleverd wordt, is het advies aan ouders om dat bij Mondriaan te melden. De gemeente is formeel geen partij in het contract met Xonar, al uit ook de gemeente wel haar zorgen.

CDA (Heine) wil weten welke mogelijkheden de gemeente heeft om wel in te grijpen. Het CDA vindt het lastig om aan ouders te vragen zelf contact met Mondriaan te zoeken.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat de gemeente een contract met Mondriaan heeft. Gesprekken met Mondriaan over de situatie bij Xonar worden al gevoerd. Ouders kunnen gebruikmaken van hun recht om formele klachten in te dienen.

M:OED (Van Rooij) merkt op dat de burgemeester de voorzitter is van de gemeenschappelijke regeling met zestien gemeenten inzake de jeugdzorg. De fractie vraagt of de burgemeester uit hoofde van die functie actie kan ondernemen en gesprekken met verschillende partijen kan voeren.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat zij vanuit die positie al gesprekken voert met onder meer de regievoerder, de Jeugdautoriteit, Xonar en Mondriaan.

GroenLinks (Lucas) merkt op dat bepaalde zorg die door Xonar geleverd werd mogelijk niet meer geleverd zal worden door een andere partij. Daarbij komt continuïteit van zorg in het geding als het MKD op een andere manier wordt ingevuld. GroenLinks vraagt of dat met supplementen bij de aanbesteding kan worden opgelost.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat het consortium mogelijkheden zal zoeken om de MKD-zorg in de toekomst over te nemen. Dat zal gebeuren volgens de richtlijnen in het transitieplan. De oplossing zit niet in een aanpassing in de aanbesteding.

PvdD (Strik) vraagt of het juist is dat Xonar op dit moment een wanprestatie levert.

Burgemeester Penn-te Strake vindt dat een te boude stelling. Het gaat te ver om te stellen dat er op dit moment onvoldoende zorg wordt geleverd. Wel is het zo dat zaken aan het veranderen zijn en dat daar zorgen over bestaan.

PvdD (Strik) vraagt op welke termijn de portefeuillehouder duidelijkheid kan geven over de signalen over Xonar en de manier waarop het contract wordt nageleefd.

Burgemeester Penn-te Strake zou daar zelf ook graag zo snel mogelijk duidelijkheid over willen. Het wachten is nog op het herstelplan. De Jeugdautoriteit heeft kort geleden een tussenrapportage opgeleverd, die nu bij Xonar en de regievoerder ligt. De portefeuillehouder verwacht dat zij pas in mei aan de slag kan met de opvolging van het herstelplan. In de tussentijd is het belangrijk dat iedereen vinger aan de pols houdt, signalen meldt en zich er maximaal voor inzet dat de zorg voor de kinderen gecontinueerd wordt.

PvdD (Strik) concludeert dat de burgemeester de verantwoordelijkheid bij de ouders legt.



Burgemeester Penn-te Strake is het daarmee oneens. De verantwoordelijkheid voor het leveren van zorg ligt bij Xonar. Zij roept ouders op om een klacht of melding bij Mondriaan in te dienen als zorg niet of onvoldoende geleverd wordt. Mondriaan is de formele gesprekspartner van de gemeente.

PvdA (Slangen) vraagt of een nieuwe partij de zorg kan leveren die Xonar tot 1 januari 2023 leverde.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat dat niet uitgesloten is. Wel moet die nieuwe partij een arrangement aanbieden dat past bij de hervormingsagenda.

PvdA (Slangen) denkt dat het voor zorgaanbieders bijna onmogelijk is om het MKD op hetzelfde niveau in te richten, met het budget dat beschikbaar is.

Burgemeester Penn-te Strake is het daarmee eens. Het college zal de raad zo maximaal mogelijk van informatie voorzien, rekening houdend met vertrouwelijkheid van informatie. Xonar gaat in het herstelplan uit van het volledig afstoten van de MKD-zorg, en niet van een aanpassing daarin. De gevolgen daarvan voor het personeel zijn niet bekend. Wel is duidelijk dat de MKD-panden verkocht zullen worden. Het arrangement MKD/KDC is gebaseerd op wat elders in den lande wordt toegepast. Ook de functiemix sluit daarbij aan. Anders dan werd beweerd, is de functiemix gelijk aan de mix die in Noord-Limburg wordt toegepast. Ook voor de ambulante jeugdhulp worden ambities samen met deskundigen uit het veld bepaald. De tarieven zijn gebaseerd op een gemiddelde bezettingsgraad van 75% en een gemiddelde groepsgrootte van zes jeugdigen. De feitelijke bezetting is acht, zodat al rekening gehouden is met no-shows. De drie overige aanbieders zijn overvallen door het besluit van Xonar inzake het MKD. Zij zullen extra personeel en huisvesting moeten regelen om de zorg over te kunnen nemen. Dat kost tijd. Hopelijk wordt daarover in de komende weken meer helder. De gemeente kon niet voorzien dat Xonar de MKD-zorg stop zou zetten.

CDA (Heine) vindt dat vreemd omdat al sinds mei 2021 over een herstelplan wordt gesproken.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat dit onder meer komt doordat Xonar een contract heeft met Mondriaan en niet met de gemeente.

CDA (Heine) merkt op dat door de gemeente veel gesproken wordt over integraal werken. Als integraal werken het streven is, is het opmerkelijk dat de verschillende afdelingen helemaal geen verband hebben gelegd tussen de gang van zaken bij de aanbesteding en het herstelplan.

SP (Van Gelooven) merkt op dat weliswaar sprake was van geheimhouding tijdens de aanbestedingsprocedure, maar dat toen al signalen werden afgegeven dat het arrangement bij Xonar tot problemen zou leiden. Die signalen zijn niet opgepakt.

Burgemeester Penn-te Strake kent deze signalen niet. Wel was bekend dat er financiële en bedrijfsmatige problemen bij Xonar waren. Daar zijn ook gesprekken over gevoerd. De portefeuillehouder zegt dat al veel communicatie naar ouders en jeugdigen is uitgegaan ten tijde van de implementatiegesprekken bij de aanbesteding. Ook in het vervolgproces zal met hen en met de raad uitgebreid gecommuniceerd worden. De PvdA vroeg om mijlpalen in het verdere proces. De burgemeester hoopt dat het herstelplan voor de zomer beschikbaar is. Daar wordt op dit moment hard aan gewerkt. De VVD vroeg om een periodieke update vanuit de regievoerder. Ook die heeft een geheimhoudingsplicht, maar wat gedeeld kan worden, zal zeker met de raad gedeeld worden. Met de Jeugdautoriteit is gesproken over eventuele opschaling van Xonar naar trede 4, met overheveling van de zorg naar andere aanbieders die passender aanbod hebben. De autoriteit ziet daar nog geen reden voor. Xonar is voornemens het MKD af te stoten omdat deze activiteit verliesgevend is.

VVD (Verkoijen) bedoelde te vragen welke trede van toepassing is op het MKD.

Burgemeester Penn-te Strake legt uit dat de trede betrekking heeft op de aanbieder en niet op het type zorg. Wat er in de toekomst met het MKD gebeurt, is afhankelijk van het herstelplan van Xonar en het oordeel van Mondriaan daarover. Het proces dient zijn beloop te krijgen, maar voortgang daarin is essentieel. Bij de aanbesteding is per segment gekeken naar de knelpunten in de huidige praktijk. In het kader van de aanbesteding zijn gesprekken gevoerd met allerlei betrokkenen en deskundigen. Bij de aanbesteding stonden kwalitatieve eisen voorop. De zorg voor de jeugd kan gecontinueerd worden, maar mogelijk niet met het MKD in zijn huidige vorm bij Xonar. Volt vroeg om een evaluatie aan het eind van het dossier. De portefeuillehouder zegt toe dat de evaluatie van de aanbesteding MKD zal worden verstrekt



(toezegging). Xonar heeft aangegeven dat grote delen van het herstelplan geheim zullen blijven. De portefeuillehouder zal echter vragen om zo maximaal mogelijke transparantie. Dat er geen gat valt in het leveren van zorg is nog een cruciaal vraagstuk. Problemen in de zorg doen zich vaak voor bij overdrachten. Daarbij is dus extra alertheid nodig. Wie problemen ervaart in de zorg, moet zich in eerste instantie tot de zorgaanbieder en de opdrachtgever wenden. Door registratie van klachten wordt voor de gemeente duidelijker wat er speelt. Ze kunnen worden meegenomen in een gesprek. In de aanbesteding kon geen rekening gehouden worden met de zwakke positie van Xonar omdat bij de aanbesteding iedereen kon meedoen. Het is verboden om aan te besteden opdrachten toe te schrijven naar een specifieke organisatie. Xonar heeft indirect ingeschreven, als onderaannemer. Bij het publiceren van de concepttarieven is duidelijk gemaakt dat er een apart MKD-arrangement zou komen. Er is alle kans geweest om daarop te reageren. Aanbieders hebben daarop vervolgens kunnen intekenen. Xonar heeft in juni 2022 gemeld niet uit de voeten te kunnen met het nieuwe arrangement. Na inhoudelijke afwegingen zijn andere keuzes gemaakt dan die door Xonar werden voorgesteld.

SP (Van Gelooven) meent dat het MKD an sich niet verliesgevend is. Vraag is of het MKD verliesgevend is geworden door het arrangement zo aan te bieden.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat slechts geconcludeerd kan worden dat het voor Xonar niet mogelijk was dit arrangement aan te bieden.

SP (Van Gelooven) zegt dat de MKD-zorg al heel lang door Xonar geleverd werd. Daar is een bepaalde kostenstructuur bij ontstaan. Pas na de aanbesteding en dus bezuiniging kon deze zorg niet meer geleverd worden zonder verliezen op te leveren.

M:OED (Van Rooij) herhaalt de eerdere vraag over governancecodes bij aannemers en onderaannemers. De fractie wil weten of de gemeente gecontroleerd heeft of deze op orde waren.

Burgemeester Penn-te Strake zegt dat de gemeente dat niet direct bij Xonar controleert. De gemeente heeft immers geen contract met Xonar, maar alleen met Mondriaan. De gemeente gaat niet over de bedrijfsvoering bij onderaannemers. De informatie van onderaannemers is in het kader van de aanbesteding wel beoordeeld. Nieuwe aanbieders worden pas toegevoegd na goedkeuring van de gemeente.

Schorsing 21.25 – 21.33 uur

Tweede termijn

M:OED (Van Rooij) vindt dat het debat tot nu toe alleen maar meer vragen heeft opgeroepen. Hoewel de maatschappij een beweging maakt richting meer preventie, is het belangrijk dat voldoende curatieve zorg beschikbaar blijft. In het debat speelt informatiebeschikbaarheid een belangrijke rol. Er is nog steeds te veel onduidelijk over de manier waarop de aanbesteding is ingestoken en over de gevolgen daarvan. Daarmee blijven ook risico's onduidelijk. Het is juist, zoals SPM al stelde, dat de raad niet op de stoel van de uitvoerder moet gaan zitten. M:OED kan zich echter niet voorstellen dat de bedoeling van de gekozen beleidsrichting is dat Xonar het MKD zou afstoten. De fractie heeft nog niet het vertrouwen dat het met de uitvoering van het beleid vanzelf goedkomt. M:OED zal de ingediende motie in stemming brengen.

PvdA (Slangen) zegt dat er nog veel informatie moet komen over andere aanbieders in de jeugdzorg. In plaats van te wensen dat gemaakte keuzes worden teruggedraaid, vindt de PvdA het belangrijker om naar de toekomst te kijken.

M:OED (Van Rooij) zou in ieder geval willen dat de raad wordt geïnformeerd zodra daar aanleiding voor is. Een domeinvergadering was heel geschikt geweest om het dossier inhoudelijk te bespreken.

PvdA (Slangen) is er in ieder geval tegen om het besluit bij de aanbesteding terug te draaien. Het debat van vanavond had ook wat betreft de PvdA beter in een andere setting kunnen plaatsvinden.

M:OED (Van Rooij) zegt dat de motie niet bedoelt voor te stellen om de aanbesteding over te doen. Wel wordt voorgesteld opnieuw te kijken naar de voorwaarden waaronder de bestaande aanbesteding in de praktijk wordt uitgevoerd.

SP (Van Gelooven) zegt dat wel degelijk geprobeerd is een domeinvergadering in te plannen. Dat voorstel is echter afgewezen.



SPM (Steijns) vindt dat de heldere uiteenzetting van de portefeuillehouder duidelijk heeft gemaakt dat de zorg voor jeugdigen voor haar centraal staat. Een besluit in dit dossier met budgettaire consequenties kan alleen door de raad worden genomen als Xonar volledige transparantie geeft.

GroenLinks (Lucas) vindt dat veel vragen onbeantwoord zijn gebleven. Vaak wordt een beroep gedaan op het vertrouwen, maar het is moeilijk dat te hebben in dit dossier. GroenLinks zou graag een vervolgbijeenkomst plannen waarin kan worden ingesproken en waarin meer informatie beschikbaar is. De zorgen zijn door dit debat niet bij de fractie weggenomen. De motie is wat haar betreft geen oplossing voor het probleem, maar naar die oplossing moet men wel blijven zoeken. Wellicht zijn er mogelijkheden om kleine wijzigingen aan te brengen in de aanbestedingskaders. Het belangrijkste is dat de zorg voor de kinderen gegarandeerd blijft.

D66 (Elfassih) wist niet dat over dit onderwerp een domeinvergadering is aangevraagd. Dat was een betere setting geweest dan deze raadsvergadering. D66 vraagt waarom het verzoek om een domeinvergadering is afgewezen.

50PLUS (Van Est) zegt dat het verzoek om een domeinvergadering aan de orde is geweest, maar dat dit verzoek nooit terecht is gekomen bij de voorzitter of vicevoorzitter van de raad.

SP (Van Gelooven) zegt dat het verzoek om een domeinvergadering wel degelijk via de griffie is ingediend.

D66 (Elfassih) gaat ervan uit dat de kinderen de juiste zorg krijgen. Dat is door de burgemeester feitelijk ook al toegezegd. Op dit moment is er nog geen concreet herstelplan van Xonar, maar dat zal er wel komen. Bij klachten over de huidige zorgverlening kan men zich melden bij Mondriaan. De burgemeester is met Mondriaan in gesprek ten behoeve van continuering van de zorg. Men moet zich realiseren dat hervorming kan leiden tot een betere situatie dan de huidige. D66 blijft deze hervorming op de voet volgen. D66 vindt het belangrijk dat kinderen de juiste zorg krijgen, zodat zij zo goed mogelijk kunnen participeren in een inclusieve samenleving.

CDA (Heine) is het met Volt eens dat het Nederlandse systeem rondom zorgverlening erg complex is. Het nieuwe aanbestedingsbeleid heeft als doel het aantal contracten te beperken, maar de consequentie daarvan is dat Xonar alleen via Mondriaan kan worden aangesproken. Het CDA vraagt de gemeente om zo snel mogelijk helder te maken of Xonar zijn verplichtingen nakomt. Als dat niet het geval is, moet aansprakelijkheid zo snel mogelijk volgen. Het CDA vindt het belangrijk dat een deadline wordt gesteld voor het moment waarop Xonar de zorg definitief overdraagt aan een andere partij. Op dat moment moet ook duidelijk worden op welke manier de zorg in de praktijk gecontinueerd wordt.

PvdA (Slangen) had het debat ook liever in een andere vorm gevoerd. Dat past niet alleen bij het onderwerp, maar ook bij de huidige stand van zaken. Veel vragen kunnen op dit moment namelijk nog niet beantwoord worden omdat het herstelplan nog niet gereed is. Zodra dat wel het geval is, dient daaraan een domeinvergadering te worden besteed. De PvdA leest in de motie dat M:OED de zorg zoals die was, wenst te continueren door bijvoorbeeld extra geld beschikbaar te stellen. De PvdA is daar niet voor. Wel is het nuttig om te zijner tijd te bespreken hoe wordt omgegaan met nadelige gevolgen van het nieuwe beleid.

M:OED (Van Rooij) zegt dat de motie in feite bedoeld is om een pauzeknop in te drukken en te behouden wat er nu is zolang er geen helderheid is over de toekomst.

PvdA (Slangen) leest de motie op een andere manier. In de tweede bullet uit het dictum wordt immers wel degelijk over extra budget gesproken. Bovendien vindt de PvdA dat ook Maastricht zich zal moeten richten naar het landelijke beleid en de eigen transformatieagenda. Dat zal nu eenmaal tot verandering leiden.

SP (Van Gelooven) is van mening dat de doelgroep van het MKD niets aan die hervormingsagenda heeft. Deze kinderen zijn nu eenmaal afhankelijk van een zware vorm van zorg.

PvdA (Slangen) denkt dat een MKD en KDC altijd aanwezig moeten blijven. Toch kan de inrichting van de zorg in den breedte en de inzet van medisch deskundigen anders. De PvdA zal blijven vechten voor goede zorg voor alle kinderen, ook die waarvoor specialistische zorg nodig is. Die zorg moet echter op een duurzame manier worden ingericht.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording. Uit het debat wordt duidelijk dat niet alle vragen op dit moment beantwoord kunnen worden, simpelweg omdat informatie



ontbreekt. Partij Veilig Maastricht gaat ervan uit dat een constructieve oplossing wordt gevonden voor het MKD, kinderen en ouders. Partij Veilig Maastricht steunt de motie niet.

VVD (Verkoijen) is tevreden over de beantwoording door de portefeuillehouder. De fractie zal de ontwikkelingen in het dossier nauwgezet blijven volgen.

M:OED (Van Rooij) vraagt of de VVD niet verwacht dat bezuinigingen op dit moment later veel extra kosten kunnen opleveren.

VVD (Verkoijen) acht dat mogelijk, maar vindt deze stelling te abstract voor de concrete situatie die voorligt.

PvdD (Strik) mist urgentie in de beantwoording van de wethouder. De fractie vindt een terugkoppeling in mei te laat, ook voor ouders en kinderen. Verzoek aan het college is daarom om zo snel mogelijk helderheid te verschaffen. De zorg die op dit moment geleverd wordt voldoet niet aan de overeenkomst die met Mondriaan gesloten is. De portefeuillehouder wordt gevraagd aan te geven wanneer dat voldoende reden vormt om de overeenkomst te ontbinden.

Volt (Ortjens) vindt dat weinig nieuwe informatie over Xonar naar boven is gekomen in deze vergadering. Nogmaals verwijst hij naar de Haagse marktwerking, waardoor de gemeente de zorg overlaat aan een marktpartij die ervoor kiest om informatie geheim te houden. De raad kan op dit moment weinig anders doen dan afwachten tot meer informatie beschikbaar is. Volt sluit zich aan bij de vragen die reeds door het CDA gesteld zijn.

SP (Van Gelooven) merkt op dat het aantal kinderen dat te maken heeft met complexe problematiek stijgt. Maastricht denkt dat te kunnen oplossen met een lightversie van het MKD. De SP vraagt hoe de portefeuillehouder daarover denkt. Het sluiten van het MKD zou weleens minder kostbaar kunnen zijn dan een overdracht naar een andere organisatie. De SP wil weten of het vastgoed van Xonar al verkocht is. Ten slotte vraagt de fractie waarom wat in Maastricht niet lukt, wel kan in Heerlen en in Noord-Limburg.

50PLUS (Van Est) zegt dat het verzoek om een domeinvergadering werd ingediend voordat de zestien gemeenten samenkwamen in de GR-vergadering. De portefeuillehouder gaf aan dat geen informatie zou kunnen worden verstrekt als de domeinvergadering aan de GR-vergadering vooraf zou gaan. Dat is door de griffie teruggekoppeld. Na die gemeenschappelijke vergadering was er alle gelegenheid geweest voor een domeinvergadering, maar daarvoor zijn voorzitter en vicevoorzitter van de domeinvergadering niet meer benaderd. 50PLUS is geen voorstander van marktwerking in de zorg. In dit geval is echter sprake geweest van een aanbesteding, die aan Mondriaan gegund is. Xonar als onderaannesteder heeft aan Mondriaan een opdracht teruggegeven. Het is nu aan Mondriaan om ervoor te zorgen dat de zorg gecontinueerd wordt. Het is mogelijk dat die zorg er wat anders uit komt te zien, maar die mag niet minder van kwaliteit zijn. Daar kan Mondriaan aan gehouden worden. Signalen dat de dienstverlening niet op orde zijn, kunnen bij de gemeente of Mondriaan gemeld worden. Dat is beter dan als die berichten de raad via de media bereiken. 50PLUS vraagt of Xonar op korte termijn in financiële problemen komt door het continueren van de zorg als vanuit de gemeente geen extra middelen beschikbaar worden gesteld. De portefeuillehouder zei dat het belangrijk is alert te zijn op een goede overdracht naar een andere partij. Dat is wat betreft 50PLUS onvoldoende. Over die goede overdracht moeten harde garanties worden afgegeven. 50PLUS heeft niet alleen zorgen over de ouders en de kinderen, maar ook over de werknemers van Xonar.

Beantwoording

Burgemeester Penn-te Strake gaat in op de stelling van de SP dat de verliesgevendheid van Xonar het gevolg is geweest van het nieuwe arrangement. De gemeente heeft daar geen inzicht in. Xonar heeft aangegeven dat het voor het MKD geen sluitende businesscase heeft. Daarom heeft het zelf het voorgenomen besluit genomen om deze zorg af te stoten. De SP gaat uit van continuering van de zorg volgens de oude norm, maar de gemeenten hebben zich regionaal uitgesproken over een transformatie. Vroeger was er meer ruimte om arrangementen naar eigen inzicht in te vullen. Het product dat Xonar nu aanbiedt, past niet meer bij de nieuwe kaders. Het CDA vroeg om de raad te informeren zodra de MKD-zorg in het gedrang komt. De portefeuillehouder zal dat zeker doen. Zij stelt zich proactief op in het verkrijgen van informatie hierover en het voeren van gesprekken. Nogmaals roept zij eenieder op om misstanden te melden bij Mondriaan. Dat vormt belangrijke input voor deze gesprekken.

CDA (Heine) wil weten of naar aanleiding van de zorgen van de raad, waaronder zorgen over continuering van de zorg, ook een melding aan Mondriaan uitgaat.



Burgemeester Penn-te Strake zegt dat dat gesprek met Mondriaan al gaande is. Het is moeilijk zekerheid te verkrijgen over de continuïteit van de zorg. Dat hangt af van het contact tussen Mondriaan en Xonar. De gemeente zit daarbovenop. Er is ook juridisch advies gevraagd over wat de gemeente hierin verder kan doen. Het CDA vroeg een deadline voor het moment waarop duidelijkheid moet ontstaan. Het is echter niet mogelijk daar een datum bij te benoemen.

GroenLinks (Lucas) wil weten of de portefeuillehouder de raad met een bepaalde frequentie van informatie kan voorzien.

Burgemeester Penn-te Strake kan dat niet concreet maken. Voor deze informatie is de gemeente afhankelijk van anderen en van hun wens om bepaalde informatie geheim te houden. In ieder geval zal de raad op de hoogte blijven, want het is onwenselijk pas over maanden opnieuw een zeer complex verhaal te moeten vertellen. De PvdD vroeg wanneer er voldoende aanleiding is om het contract te ontbinden. Dat is afhankelijk van de mate van wanprestatie, de gesprekken die daarover worden gevoerd en een eventueel besluit tot ingebrekestelling. De intentie is echter om met de contractspartijen te blijven samenwerken. De SP vroeg hoe de portefeuillehouder kijkt naar de steeds zwaardere problematiek in relatie tot de ambitie om te bezuinigen. De gemeente vindt het belangrijk de goede zorg te leveren op de goede plek. Er waren afspraken gemaakt om die insteek zo goed mogelijk in te vullen, maar Xonar besluit nu diensten niet meer te leveren. Daarom moet worden gekeken hoe de zorg toch gecontinueerd kan worden. Het is niet zo dat het duurder zal zijn de zorg die nu door Xonar wordt geleverd bij een andere partij neer te leggen. De gemeente betaalt de zorgaanbieders namelijk op basis van het aantal afgegeven MKD-arrangementen. De zorgaanbieder maakt zelf afwegingen wat betreft personeel of huisvesting. Uit het herstelplan zal blijken of het vastgoed van Xonar al verkocht is. Dat is nu niet bekend. Het is niet zo dat de zorg in Heerlen en Noord-Limburg anders is ingevuld. Functiemixen zijn bijvoorbeeld identiek. De gemeente Maastricht heeft niet precies zicht op de details van de manier waarop de zorg in Heerlen bij JENS is ondergebracht. Helaas is er wat dat betreft te weinig openheid tussen zorgaanbieders in het veld. In reactie op 50PLUS zegt de portefeuillehouder dat Xonar inderdaad aanvullende financiering van de gemeenten nodig heeft om de bedrijfsvoering weer op orde te krijgen. Zo'n eventuele extra bijdrage zal hoe dan ook eenmalig zijn en moeten zorgen voor een duurzame oplossing. Bovendien is een inhoudelijke aanpassing nodig zodat het aanbod van Xonar beter past bij de transformatieagenda. Met Mondriaan zal het gesprek moeten worden gevoerd over hoe de zorg voor de kinderen in de praktijk vorm krijgt. Tot slot spreekt de burgemeester uit dat zij op zo kort mogelijke termijn hoopt op meer duidelijkheid, vooral voor de ouders en de kinderen.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

CDA (Heine) zal de motie niet steunen, omdat deze een herhaling is van reeds gevoerde gesprekken. De oplossing in dit dossier zal er anders uit moeten zien. Het CDA blijft zich voor die oplossing inzetten.

GroenLinks (Lucas) zal de motie evenmin steunen, al begrijpt de fractie het sentiment daarachter. GroenLinks hoopt op een oplossing en zal daarnaar blijven zoeken.

De voorzitter brengt de motie van M:OED in stemming. De fracties van M:OED, PvdD en SP stemmen daarvoor, zodat de motie met 5 stemmen voor en 21 stemmen tegen wordt verworpen.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.25 uur.



